



CITTA' DI TERRACINA  
PROVINCIA DI LATINA

DIPARTIMENTO	LAVORI PUBBLICI, VIABILITA', AGRICOLTURA, PATRIMONIO E DEMANIO MARITTIMO -SETTORE GARE E CONTRATTI-
--------------	---

DETERMINAZIONE

N. 330/Gen. del - 8 APR. 2015	N. 176 del 08/04/2015
-------------------------------	-----------------------

Oggetto: Aggiudicazione definitiva dell'affidamento della gestione a terzi di un tratto di arenile demaniale marittimo sito sul lungomare Circe contraddistinto con la sigla TE-125 alla Soc. White srl.

L'anno 2015, il giorno 8 del mese di aprile, alle ore 10:00 nel proprio ufficio

IL DIRIGENTE

VISTI :

lo Statuto comunale ed il vigente Regolamento di contabilità;

il vigente Regolamento di organizzazione degli uffici e dei servizi;

il Decreto Legislativo 267/2000 e s.m.i. ;

dato atto dell'avvenuto perfezionamento dell'istruttoria,

il Regolamento Gare e Contratti adottato dal Consiglio Comunale con proprio atto n. 13/2014;

Premesso che :

- con determinazione dirigenziale n. 517/gen del 31/12/2014 è stato approvato il bando di gara relativo all'affidamento in epigrafe specificato;

-con determinazione dipartimentale n. 254 del 19/03/2015 è stata nominata la commissione giudicatrice;

- in data 24 e 26 marzo u.s. la commissione si è regolarmente insediata ed ha proceduto con la disamina degli atti di gara fino all'aggiudicazione provvisoria dell'affidamento oggetto dell'appalto;

- come risulta dal verbale di gara il valore dell'appalto a seguito del rialzo è di € 535.525,00 oltre IVA, considerato il rialzo offerto del 25,30% sulla base d'asta di € 425.000,00.

Dato atto:

- Che trattasi di ditta neocostituita;

- Che a non risulta essere attiva, anche se regolarmente iscritta;

- che tale condizione nulla osta all'aggiudicazione definitiva, in quanto comporterebbe solo irrogazioni di sanzioni pecuniarie qualora non si dia comunicazione dall'inizio dell'attività entro 30 giorni;

**Atteso che:**

procedendo alla verifica dell'art. 38 si riscontra quanto segue:

- per quanto attiene alle Misure di prevenzione (**articolo 38, comma 1, lett. b**) e Sentenze di condanna per reati che incidono sulla moralità professionale e reati di partecipazione ad un'organizzazione criminale, corruzione, frode, riciclaggio (**articolo 38, comma 1, lett. c**):

in data 30/03/2015 giusto prot. 15604/U a mezzo pec, si è richiesto, alla Procura della Repubblica, si è richiesta l'attivazione della procedura denominata "certificazione massiva" per il rilascio del casellario giudiziale e carichi pendenti di tutti i soci

in data 31/03/2015 giusto prot. 15921/I dal Sistema Informativo del Casellario, il Ministero della Giustizia, sono stati inviati i certificati di tutti i soci, le cui posizioni sono tutte nulle.

- Irregolarità fiscali (articolo 38, comma 1, lett. g) ed irregolarità contributive (articolo 38, comma 1, lett. i)

L'iscrizione della ditta alla data del 18 febbraio 2015 non permette poter accertare irregolarità fiscali;

- Sospensione o revoca dell'attestazione SOA (articolo 38, comma 1, lett. m-bis)

Trattandosi di appalto di servizi la certificazione SOA non è richiesta

- Omessa denuncia dei reati di concussione ed estorsione (articolo 38, comma 1, lett. m-ter)  
Condizione da sottoscrivere in sede di accordo bilaterale nelle clausole del protocollo di legalità

- Rapporti di controllo e collegamento sostanziale (modifiche all'articolo 38, comma 2 del Codice, in riferimento all'articolo 38, comma 1, lettera m-quater)

La lettera m-quater) prevede l'esclusione per i concorrenti che si trovino, rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'art. 2359 c.c. o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte siano imputabili ad un unico centro decisionale. Ciò detto è da potersi considerare escluso in quanto unico concorrente ammesso alla procedura di gara.

Si è in attesa di informativa antimafia ai sensi e nel rispetto del D.Lgs. 159/2011 e ss.mm.ii.

Tutto ciò premesso

### DETERMINA

Per i motivi in narrativa espressi

1) di approvare i verbali di gara allegati al presente atto che formano parte integrante del medesimo;

2) Di aggiudicare in via definitiva la gestione di un tratto di arenile demaniale marittimo ubicato in viale circe altezza Piazzale Lido contraddistinto con la sigla TE-125 alla Soc. White srl con sede in Casalnuovo di Napoli (NA) Via Benevento 119 P.IVA 0810080937;

3) di dare atto che la somma di € 130.668,10 comprensivo di IVA, quale 20% dell'importo complessivo, da corrispondersi per la prima annualità prima della stipula della convenzione e comunque prima della consegna dell'area, verrà accertata all'atto della riscossione

4) di dare atto che il presente provvedimento:

- È immediatamente esecutivo, dal momento che NON necessita dell'apposizione del visto di regolarità contabile, essendo adottato ad invarianza di spesa;
- va comunicato, per conoscenza, alla Giunta Comunale tramite l'Ufficio di Segreteria Generale;
- va annotato nel Registro delle Determinazioni conservato presso il Dipartimento Affari Generali- Segreteria Generale;
- va pubblicato all'Albo Pretorio per quindici giorni consecutivi.
- Va notificato alla Soc. White srl anche a mezzo pec al seguente indirizzo Whitesrl2015@pec.it, Al Dirigente del Dipartimento Attività produttive e culturali sport e turismo ed al Dirigente del Dipartimento Finanziario.

Il Responsabile del Procedimento  
Dott.ssa Sabrina Tacelli



Il Dirigente  
Dott. Ing. Armando Percoco

PAGINA BIANCA



# CITTÀ di TERRACINA

## PROVINCIA DI LATINA

SETTORE GARE E CONTRATTI

e-mail: [sabrina.tacelli@comune.terracina.lt.it](mailto:sabrina.tacelli@comune.terracina.lt.it)

**OGGETTO:** AFFIDAMENTO A TERZI DELLA GESTIONE DI N. 1 TRATTO DI ARENILE DEMANIALE MARITTIMO PER LA SUPERFICIE ATTUALMENTE ASSENTITA DI MQ. 17.485,00 FRONTE MARE ML. 350,50, UBICATO SULLA SPIAGGIA DI PONENTE VIALE CIRCE ALTEZZA PIAZZALE LIDO DEL COMUNE DI TERRACINA-OGGETTO DELLA CONCESSIONE COMUNALE DEMANIALE MARITTIMA CONTRADDISTINTA DALLA SIGLA **TE-125. CIG 60742841BB**

### VERBALE DI GARA DELLE SEDUTE DEL 24/03/2015 E DEL 26/03/2015

Oggi, addì due del mese di aprile dell'anno duemilaquindici (**02.04.2015**) alle ore 11.30, presso la sede comunale del settore gare e contratti si è riunita la commissione relativa alla gara d'appalto in oggetto, nominata con determina dipartimentale n. 254 del 19/03/2015 e così composta:-----

- **Ing. Armando PERCOCO** - Presidente;
- **Dott. Giancarlo DE SIMONE** - Componente;
- **Avv. Martina IANNETTI** - Componente;
- **Dott.ssa Sabrina TACELLI** - Segretaria verbalizzante

i quali danno atto di quanto segue: -----

#### SEDUTA DEL 24/03/2015 -----

*"L'anno 2015 il giorno 24 del mese di marzo alle ore 11.35 nella sala Giunta del Comune di Terracina si è riunita ed insediata la commissione di gara nominata con determina dipartimentale n. 254 del 19/03/2015 così composta:-----*

Presidente

Dott. Ing. Armando Percoco

Componenti

Avv. Martina Iannetti

Dott. Giancarlo De Simone

Segretaria verbalizzante

Dott.ssa Sabrina Tacelli

La commissione, premesso che:-----



PAGINA BIANCA

• con determinazione dirigenziale n. 517/Gen del 31/12/2014, custodita in atti, è stato approvato il bando e relativo disciplinare di gara per l'affidamento a terzi della gestione di n. 1 tratto di arenile demaniale marittimo per la superficie attualmente assentita di mq 17.485,00 fronte mare ml. 350,50 ubicato sulla spiaggia di ponente viale circe altezza piazzale lido del comune di Terracina, oggetto della concessione comunale demaniale marittima contraddistinta con la sigla TE-125.-----

• il termine di scadenza per la presentazione delle offerte era fissato al 16/03 u.s e che entro la data di scadenza risultano pervenute presso il protocollo generale dell'Ente n. 2 plichi. -----

La Dott.ssa Sabrina Tacelli, responsabile del settore "Gare e Contratti" in nome e per conto della S.A. consegna alla commissione i 2 plichi sigillati relativi alla gara in oggetto, e dichiara che gli stessi sono stati sinora custoditi in apposita cassaforte ubicata presso il proprio ufficio le cui chiavi e relativa combinazione sono nella sua esclusiva disponibilità. -----

Tanto premesso, si dà atto che sono pervenute i seguenti plichi, indicati in ordine di arrivo, delle seguenti ditte:-----

- 1) White srl pervenuta in data 16/03/2015 alle ore 10,10 prot. 12933/I consegnata brevi mano al protocollo dell'Ente; -----
- 2) Terracina Sviluppo srl pervenuta in data 16/03/2015 alle ore 11,20 prot. 12968/I consegnata brevi mano al protocollo dell'Ente; -----

Risultano presenti:-----

- **Graziani Raffaele** nato a Napoli il 30/06/1973 identificato a mezzo patente di guida la cui copia si detiene in atti, quale **legale rappresentante della Soc. White srl**;-----
- **Avv. Saggiomo Manuela**, legale della White srl identificata a mezzo C.I. la cui copia è custodita in atti;-----
- **Lauretti Giuseppe**, legale rappresentante della Terracina Sviluppo srl identificato a mezzo patente di guida la cui copia si detiene in atti.-----

La Commissione, in presenza dei succitati legali rappresentanti e del legale della Soc. White srl, procede in seduta pubblica, all'esame dei plichi pervenuti, come da elenco sopra riportato in ordine cronologico di arrivo al protocollo dell'Ente.-----

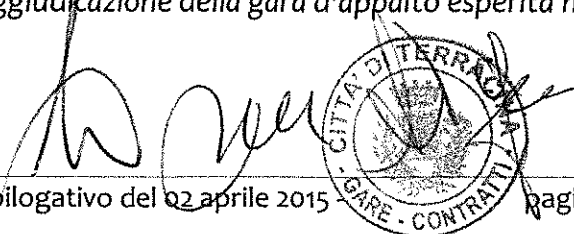
Dall'esame risulta che tutti e due i plichi sono idoneamente sigillati, timbrati e siglati sui lembi di chiusura, conformemente a quanto richiede il bando ed il disciplinare di gara.-----

La Commissione procede all'apertura del plico della White srl; all'interno ci sono le tre buste richieste dal bando, anch'esse idoneamente sigillate, timbrate e firmate sui lembi di chiusura, si procede con l'apertura della busta A "Documentazione Amministrativa".-----

Dalla disamina degli atti, la documentazione al suo interno è esattamente corrispondente a quanto richiesto dal bando e dal disciplinare di gara, quindi, la commissione, all'unanimità, dichiara la **White srl ammessa a partecipare** al proseguo della procedura di gara.-----

Si procede con il 2° plico pervenuto dalla Terracina Sviluppo srl.-----

Relativamente alla Terracina Sviluppo srl, vengono acquisite agli atti n. 2 (due) note recanti prot. n. 11587/D del 09.03.2015 e prot. n. 13775/D del 19.03.2015 (entrambe a firma del Capo Settore Patrimonio ed Ufficio Casa) concernenti in buona sostanza la mancata corresponsione della seconda annualità (anno 2014) del prezzo di aggiudicazione della gara d'appalto esperita nel 2013.



PAGINA BIANCA



Per tali ragioni, la Commissione decide di richiedere alla S.A. una relazione in ordine alla sussistenza delle condizioni di ammissibilità, ai sensi dell'art. 38, co. 1 lett. F), del codice degli appalti, delle norme del Cod. della Navigazione, con particolare riferimento agli art. 37 e 47.-----

La commissione fissa la data della successiva convocazione, nella quale verrà definita la posizione della Società Terracina Sviluppo srl e si aggiorna a **giovedì 26/03**, in coda alle operazioni di gara di altro tratto di arenile, **intorno alle 12.30 circa**. Si dà per avvenuta la convocazione.-----

L'Avv. Saggiomo richiede di verbalizzare quanto segue:-----

“alla Spett.le Commissione di formulare istanza di parere agli uffici competenti affinché gli stessi verifichino che l'eventuale pagamento della quota di concessione da parte della Terracina Sviluppo srl sia avvenuto in data anteriore alla scadenza della presentazione delle offerte (16/03) e comunque entro i termini di adempimento del contratto stipulato a suo tempo dalla Terracina Sviluppo srl”.-----

La seduta si chiude alle ore 12.30”.-----

### SEDUTA DEL 26/03/2015

“L'anno 2015 il giorno 26 del mese di marzo alle ore 14.30 nella sala Giunta del Comune di Terracina si è riunita la commissione di gara, come da precedente convocazione avvenuta in seduta pubblica alla presenza dei rappresentanti legali delle ditte partecipanti, con l'indicazione dell'orario fissato orientativamente alle ore 12,30.-----

La Commissione conferma gli esiti e le risultanze delle operazioni di gara del giorno 24/03/2015.-----

Risulta presente, il rappresentante legale della Soc. White srl ed il proprio legale, identificati a mezzo documenti già acquisiti agli atti di gara nella precedente seduta; non è presente alcun rappresentante della Terracina Sviluppo srl.-----

Il Presidente comunica ai presenti di acquisire agli atti di gara le istanze pervenute dalla Terracina Sviluppo srl. (prot. PEC nn. 14869 del 26.03.2015 e PEC n. 14482 del 26.03.2015); legge il riscontro alla richiesta delle relazioni del Dirigente del Dipartimento del Patrimonio (prot. n. 14565/D del 24.03.2015) e del Dirigente del Dipartimento Finanziario (prot. n. 14724/D del 25.03.2015); acquisisce la sentenza n. 5248/2014 R.G. (del Tribunale di Latina).-----

Acquisisce inoltre agli atti anche copia delle fatture insolute della tassa sui rifiuti solidi urbani per le annualità 2013 e 2014.-----

Relativamente all'istanza di contraddittorio presentata dalla Soc. Terracina Sviluppo srl (prot. PEC n. 14869 del 26.03.2015), la Commissione, all'unanimità, ritiene che, stante la tipizzazione della procedura di gara, l'istanza stessa non possa essere accolta, se non nei limiti di un'assunzione a verbale di eventuali dichiarazioni rese dal legale rappresentante, il quale peraltro risulta assente nell'odierna seduta, nonostante che, com'è contezza nel verbale del 24/03 u.s., sia stato edotto della data e dell'orario orientativo di inizio della seduta di cui oggi è verbale.-----

La commissione comunica la decisione di non aprire la busta, e, quindi, di **non ammettere alla procedura di gara la Terracina Sviluppo srl** per le motivazioni più avanti esposte.-----

L'avv. Saggiomo chiede di verbalizzare quanto segue:-----

“chiede l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa della Terracina Sviluppo srl. Ciò al fine della verifica della sussistenza di ulteriori cause di esclusione per mancanza di requisiti di cui all'art. 38 D. Lgs. 163/2006. Ciò anche nell'ottica della completezza dell'istruttoria posta in essere dalla Commissione di gara”.-----

La Commissione, all'unanimità, decide di non accogliere la richiesta in parola, alla luce dell'eshaustività e della completezza delle motivazioni contenute negli atti acquisiti, come di seguito specificate, sufficienti alla non ammissibilità alla procedura di affidamento.-----



PAGINA BIANCA

La Commissione, preliminarmente, osserva che le disposizioni contenute nell'art. 38 del codice degli appalti sono applicabili, per giurisprudenza consolidata, anche all'affidamento di concessioni demaniali marittime (cfr. TAR Puglia Lecce Sez. I sentenza 1170/2013), in stretto coordinamento con le norme contenute nel codice della navigazione ed in particolare negli articoli 37 e 47, laddove affermano il carattere pervasivo dell'elemento fiduciario, che caratterizza il rapporto concessorio o sub-concessorio, in relazione all'intero compendio delle obbligazioni sottese al rapporto stesso.

Dalla documentazione acquisita agli atti di gara è emerso che la **Società istante non ha ancora provveduto al pagamento della somma di € 116.451,36**, pari al 50% del corrispettivo dovuto quale prezzo di aggiudicazione - corrispondente alla seconda annualità - concernente il bando di gara indetto in data 26/04/2013.-----

Inoltre, a seguito di escussione con esito negativo della polizza fidejussoria, per il recupero di detta somma, la Società ha instaurato contenzioso giurisdizionale, conclusosi con la condanna della ricorrente al pagamento, in un'unica soluzione, della somma dovuta, conformemente alle prescrizioni del bando sopra richiamato, nonché con declaratoria di nullità della fidejussione prestata per difetto di sottoscrizione.-----

La condotta assunta dalla Società istante nei termini sopra indicati, ad avviso unanime della commissione, deve ricondursi all'ipotesi di grave negligenza di cui all'art. 38 co. 1 lett. F) la quale - lungi dall'essere meramente riconducibile al concetto privatistico dell'inadempimento grave - attiene, in buona sostanza, alla valutazione di un aspetto più soggettivo che oggettivo, mirante ad evitare l'instaurazione di un rapporto tra un'Amministrazione pubblica ed un soggetto che, anche sulla base di un giudizio prognostico ed in ragione della sua inaffidabilità, non sia in grado di soddisfare l'interesse pubblico sotteso alla determinazione dell'Amministrazione di avvalersi di soggetti terzi nell'erogazione di un servizio (TAR Molise, I - sentenza 23 giugno 2010, n. 236).-----

A tali considerazioni va aggiunto che - come affermato nella richiamata **sentenza del Tribunale di Latina** - **la mancata corresponsione del prezzo di aggiudicazione nella misura specificata, costituisce altresì un presupposto -fattuale e giuridico - causativo della decadenza del rapporto sub-concessorio della società istante**, circostanza questa costituente, secondo il codice della navigazione (art. 47), l'indice sintomatico tipico del **sopravvenuto difetto dell'intuitus personae** e giustificativo persino di un rigetto di eventuali istanze concessorie del medesimo oggetto.-----

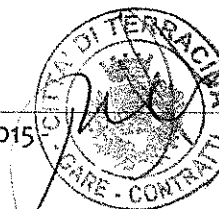
A tale ultimo proposito, la Commissione prende atto che la mancata formalizzazione del provvedimento di decadenza è da ricondursi alla circostanza che il rapporto concessorio è venuto a termine, in concomitanza con la definizione del giudizio (sentenza pubblicata il 16.10.2014).-----

A ciò si aggiunga che, poiché l'amministrazione si trova dal 19.09.2011 in stato di dissesto finanziario, la determinazione di affidare a terzi la gestione degli arenili comunali persegue il duplice obiettivo di evitare, da un lato, l'esborso dei costi di organizzazione diretta del servizio stesso, e, dall'altro, di REALIZZARE immediatamente ed in via anticipata l'introito e quindi la rendita economica della concessione.-----

Ne discende che il prezzo di aggiudicazione posto a base di gara altro non è che l'espressione economica della rendita stessa e quindi il sostrato economico sotteso all'interesse pubblico che ha indotto l'amministrazione alla gestione indiretta degli arenili comunali.-----

**Il mancato introito, in via anticipata ed immediata, del prezzo di aggiudicazione costituisce una mancata soddisfazione dell'interesse pubblico, oltre a generare oggettivi profili di danno erariale.**

Peraltro, l'istanza rateale dell'annualità 2014, del precedente prezzo di aggiudicazione, si atteggia ad elemento di ulteriore conforto circa l'inaffidabilità soggettiva (come sopra specificato) della



PAGINA BIANCA

società istante, oltre che ad uno stravolgimento ingiustificato delle prescrizioni del bando di gara precedente, con conseguente grave lesione della par condicio.-----

Dagli atti di causa (innanzi al Tribunale di Latina) emerge inoltre la **totale inefficacia della polizza fidejussoria**, come dedotto nell'atto di costituzione del garante, **inefficacia ricondotta alla mancata restituzione della polizza, debitamente firmata, nei termini di legge.**-----

In relazione al mancato versamento delle tasse, la commissione acquisisce, infine, agli atti di gara, avviso d'accertamento relativo all'annualità 2014, nonché fattura relativa all'anno 2013, avente ad oggetto il mancato versamento della tassa relativa alla nettezza urbana; la Commissione, all'unanimità, riscontra un'ipotesi perfettamente ascrivibile alla fattispecie di cui all'art 38 lett. G) del codice degli appalti che, come tale, determina anch'essa, una causa di non ammissione alla procedura.-----

Alla luce di tutto quanto argomentato, la Commissione **decide di non ammettere la Terracina Sviluppo srl** alla procedura di gara.-----

Si procede quindi in **seduta pubblica** all'apertura della busta B della Soc. White srl, unica ditta rimasta in gara, idoneamente timbrata e firmata sui lembi di chiusura.-----

In **seduta riservata** si procede alla disamina dell'offerta tecnica, sulla base dei criteri indicati nel bando di gara.-----

#### **A – Qualità servizi essenziali alla balneazione:**-----

##### a.1 Servizio di sicurezza-----

a.1.1 fornitura di un servizio di sicurezza conforme alla vigente ordinanza balneare: -----

**Punti 1,5**-----

a.1.2. per la pulizia della spiaggia il progetto prevede 2 volte al giorno la pulizia anche con l'ausilio di trattori, nonché il posizionamento di 3 isole ecologiche isolate da pannelli in legno con elementi vegetali intrecciati ed il posizionamento di 30 cestini per la raccolta differenziata su tutto il tratto; lo svuotamento avverrà ogni 4 ore. Infine saranno forniti agli Info Point depliant informativi sulla localizzazione delle isole ecologiche e sul sistema di pulizia dell'arenile: **Punti 4**-----

##### a.2 abbattimento barriere architettoniche-----

Il progetto presentato prevede n. 18 postazioni per assistenza; sedie di ultima generazione (sand and sea); strutture previste dalle normative vigenti, con l'apprezzabile fornitura della mappa dello stabilimento scritta anche in braille, nonché sedie galleggianti che consentono di raggiungere il mare dalla passerella, per poi immergersi direttamente.-----

Seppure i passaggi per i disabili sono di larghezza minimale, tuttavia sono in numero sufficiente ed in prossimità della battigia; inoltre, hanno un'estensione superficiale di circa 6 mq., atta a permettere agevolmente la manovrabilità – **Punti 6**-----

#### **B - Attrezzature per servizi aggiuntivi:**-----

b.1 I servizi offerti sotto il profilo quali-quantitativo corrispondono ad una gestione standard di un arenile di pari dimensioni, con l'apprezzabile offerta di n. 2 rastrelliere per bici, n. 1 area palestra, n. 3 zone per bambini e n. 1 area parcheggio per passeggini – **Punti 4** -----

b.2 La realizzazione del complesso delle attrezzature degli spazi contempla l'uso di materiali (legno e riciclati) con riduzione al minimo funzionale degli effetti impattanti sul piano visivo, nonché la predisposizione di aree piantumate con essenze arboree autoctone, con

PAGINA BIANCA

fioriere di colore bianco di facile trasporto e con il posizionamento di piante ornamentali, tipiche della macchia mediterranea – **Punti 6**

**C – Qualità dei materiali e dei semilavorati:**

c.1 Le strutture e le attrezzature sono realizzate con materiali eco-compatibili quali legno, paglia grezza trattata per essere ignifuga, cordature per imbarcazioni, il tutto con predominanza cromatica del bianco – **Punti 3**

**D – Iniziative per servizi aggiuntivi:**

d.1 Qualità e quantità dei servizi **gratuiti**

Si apprezza la predisposizione di un servizio gratuito Wi-fi e di un'area fitness all'aperto – **Punti 8**

d.2 Qualità e quantità dei servizi **a pagamento**

Si apprezza la novità del noleggio di teli da mare, di un'area fitness con personal trainer e di corsi sub, con rilascio di brevetto – **Punti 5**

**E – Iniziative ed agevolazioni di tipo sociale:**

L'offerta prevede la predisposizione di n. 10 postazioni (i.e.: ombrellone e sedie a sdraio) con diritto a tariffa ridotta al 50% per famiglie disagiate, n. 10 postazioni per utenti over 75 anni e bambini under 5 anni, con diritto a tariffa ridotta al 50%, nonché una riduzione tariffaria del 50% per utenti disabili – **Punti 6**

**F – Esperienze maturate nel settore:**

In relazione al criterio dell'esperienza, la commissione ritiene irrilevante, ai fini del punteggio, l'esperienza maturata da un socio della White srl, nella duplice considerazione che la Soc. offerente è ascrivibile alla tipologia delle Società di capitali (con la conseguente irrilevanza dell'elemento personale dei soci) e che la prescrizione del bando relativa al dato dell'esperienza fa riferimento al concorrente. **La Commissione all'unanimità, decide di attribuire punteggio 0 (zero)**

**TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA: 43,5**

Al termine dell'operazione di valutazione, esperita in seduta riservata, si invitano a rientrare gli interessati e, in seduta pubblica, si comunica il **punteggio ottenuto nella valutazione tecnica corrispondente a 43,5/70.**

Si procede con l'apertura dell'offerta economica.

Il presidente legge l'offerta economica proposta dalla società White srl, che risulta essere del 25,30%, quindi la Commissione assegna **all'offerta economica 30 (trenta) punti.**

**Il punteggio totale ottenuto dalla Soc. White srl (OT+OE) è 73,5/100.**

La Commissione dichiara **aggiudicataria provvisoria la Soc. White srl** per l'affidamento a terzi della gestione di un tratto di arenile demaniale marittimo per la superficie attualmente assentita di mq. 17.485,00 fronte mare ml. 350,50, ubicato sulla spiaggia di ponente viale circe altezza PIAZZALE LIDO del Comune di Terracina - oggetto della concessione demaniale marittima contraddistinta dalla sigla TE-125.

La Commissione, dichiara concluse le operazioni di gara per cui è stata nominata e rimette i relativi atti all'Amministrazione, per le determinazioni di competenza.

La seduta si chiude alle ore 17.00”

PAGINA BIANCA



Il presente verbale riepilogativo delle operazioni di gara, che consta di n. 6 (sei) pagine e sin qui della settimana, escluse le firme e gli allegati, viene chiuso alle ore 13.00, dando atto che lo stesso è stato formulato sulla base delle risultanze del brogliaccio redatto manualmente dalla commissione, contestualmente alle operazioni di gara, e costituito da n. 8 (otto) fogli manoscritti, timbrati e firmati fronte-retro dalla Commissione stessa, il quale viene allegato al presente atto, costituendone parte integrante. -----

**Elenco allegati:**-----

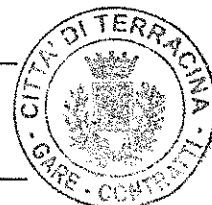
1. brogliaccio delle operazioni di gara di cui è verbale;
2. fotocopia Patente di Guida n. U18103472Y del sig. GRAZIANI Raffaele, nato a Napoli il 30.06.1973, rilasciata da U.O.C. Napoli il 10.12.2007 e valida sino al 04.05.2016;
3. fotocopia Carta d'Identità n. AT 2870936 dell'avv.ssa SAGGIOMO Manuela, nata a Napoli il 30.12.1977, rilasciata dal Comune di Napoli il 10.01.2012 e valida sino al 09.01.2022;
4. fotocopia Patente di Guida n. U1F946928P del sig. LAURETTI Giuseppe, nato a Terracina 15.06.1987, rilasciata da M.T.U.O.C. Latina il 28.10.2014 e valida sino al 09.06.2020;
5. nota prot. n. 11587/D del 09.03.2015, a firma del Capo Settore Patrimonio e Ufficio Casa;
6. nota prot. n. 13775/D del 19.03.2015, a firma del Capo Settore Patrimonio e Ufficio Casa;
7. istanza della Terracina Sviluppo srl - prot. PEC n. 14869 del 26.03.2015 (contraddittorio);
8. istanza della Terracina Sviluppo srl - prot. PEC n. 14482 del 26.03.2015 (rateizzazione);
9. copia sentenza n. 5248/2014 R.G. (del Tribunale di Latina);
10. nota dirigenziale prot. n. 14565/D in data 24.03.2015 del Dirigente del Dipartimento Lavori Pubblici – Viabilità, Agricoltura Patrimonio e Demanio Marittimo;
11. nota dirigenziale prot. n. 14724/D del 25.03.2015 del Dirigente del Dipartimento Finanziario;
12. copia fattura n. 20130059344 in data 26.11.2013 – Tassa Rifiuti anno 2013;
13. copia avviso di accertamento tassa rifiuti - anno 2014.

Il Presidente Dott. Ing. Armando Percoco

Componente Dott. Giancarlo De Simone

Componente Avv. Martina Iannetti

Segretaria Verbalizzante Dott.ssa Sabrina Tacelli



PAGINA BIANCA

24/03/2015 h. 11.35

Sono presenti i rappresentanti della Soc. White srl il legale rappresentante Graziano Raffaele nato a Napoli il 30/06/73 il cui documento in copia viene allegato agli atti di gara, e l'Avv. Saggionno Manuela nata a Napoli il 30/12/77 n. p. di legale di parte identificata a mezzo C.I. n. AT 2870936 in corso di validità.

Sono pervenuti 2 plichi il 1° pervenuto alla ore 10,10 del 16.03.2015 giusto prot. 12933/I Arriva il legale rappresentante della Terracina Sviluppo srl Lanetti Giuseppe nato a Terracina il 15/6/87 identificato a mezzo patente di guida la cui copia si debbete agli atti -

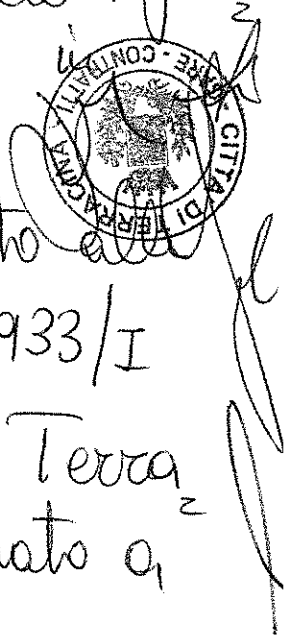
Si provvede ad aprire i plichi in ordine di arrivo.

1) White srl

2) Terracina Sviluppo srl prot. 12968 ore 11,20 16/3/2015.

Vista l'integrità dei plichi si provvede all'apertura del plico della White srl

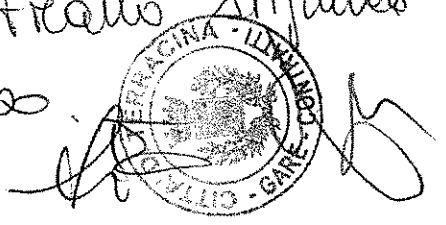
DICHIARA WHITE SRL AMMESSA ALL' SUCCESSIVE PROCEDURE DI GARA.



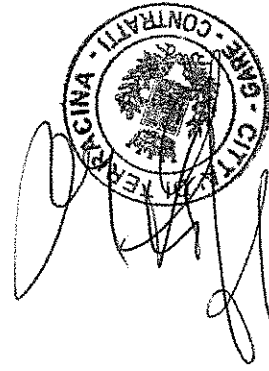
Relativamente al plico pervenuto dalla  
Terracina Sviluppo nel sono state acquisite  
agli atti della Comm. n° 2 unione giusta  
prot. 11587/D del 9/3/2015 e 13775/D del 19/03/2015  
~~queste~~ ~~due~~ intercambi relative alla mancata  
corresponsione del corrispettivo di concessione  
relativo all'annualità 2014. Per tali ragioni la  
Comm. ne richiede alla S.A. <sup>relazione relativa</sup> ~~la~~ <sup>subordinata</sup> ~~stato~~  
delle condizioni di ammissibilità ai sensi dell'art.  
38 co. 1 lett. f e cod. nav. 37 e 47

la Comm. si aggiornerà a prov. pomeriggio  
e si dà per comunicazione avvenuta -  
(in coda alle operazioni dell'altre da conto,  
canti 12.30 ≈)

L'Avv. Saggiomo richiede alla Spett. la Comm. ne  
di formulare istanza di parere agli uffici  
competenti affinché gli stessi verificano che  
il ~~per~~ l'eventuale pagamento delle quote di  
concessione da parte della Terracina  
Sviluppo sia avvenuto in data anteriore  
alla scadenza della presentazione delle  
offerte ~~10/03~~ (10/03) e comunque entro i  
termini di adempimento del contratto stipulato  
a suo tempo dalla Terracina Sviluppo.

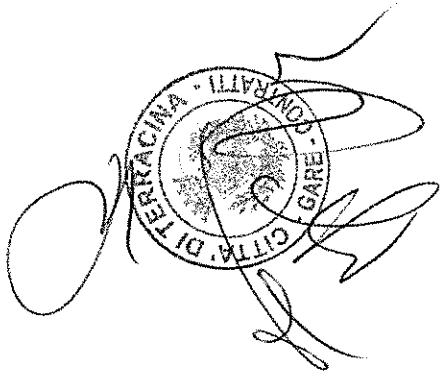


La seduta si chiude alle 12.30



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten mark]*

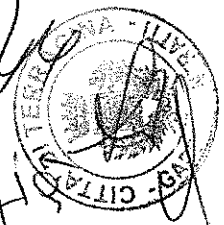


26/03/2015

2<sup>a</sup> seduta pubblica h. 14.30

LIDO

Sono presenti i ~~desti~~ soggetti delle ~~l'liste~~ gi<sup>à</sup> identificati, la ~~sece~~ ~~redute~~, non è presente alcuna rappresentante della ~~Terna~~ ~~e~~ ~~ne~~ Sviluppo srl -



Il Presidente comunica ai presenti di acquisisce agli atti di gara le istanze della Terna e ne Sviluppo ma la comm. ne decide va avanti -

Legge il riscontro alle richieste delle relatori del ~~dirigente~~ del Patrimonio e del ~~Dir. Dip. Fin. acqui~~ <sup>isce</sup> Sentenza 5248/2014 R.G.

~~Relativamente all'istanza partecipativa~~

Acquisisce agli atti anche le fatture impagate dalle TARI per le annualità 2013 e 2014

Relativamente all'istanza <sup>di contraddittorio</sup> ~~partecipativa~~ presentata dalla Soc. Terna, la comm. all' ~~inviante~~, ritiene che, stante la ~~ipotesi~~ ~~di~~ ~~partecipazione~~ delle procedure di gara l'istanza stessa non possa essere accolta, se non nei limiti di una assunzione o verbale di eventuali dichiarazioni rese dal ~~lepe~~ ~~rap~~ ~~te~~ il quale peraltro risulta assente nell'odierna seduta, ~~essa~~ ~~non~~ ~~stante~~ ~~che~~ ~~è~~ ~~contenuta~~ nel verbale del 24/3 se ~~stato~~ ~~editto~~ delle date e dell'orario ①

di inizio dell'atto ~~offe e verbale~~

redatto di di cui offe e verbale.

La Comm. ne ha deciso di non aprire di non aprire le buste, in quanto di non ammettere alla procedura L'AVV. di gara delle Tecniche Sviluppo per le dichiarazioni più avanti espresse.

L'AVV. Saggiomo chiede di verbalizzare quanto segue:

a) chiede l'apertura delle buste contenente la documentazione summa delle Tecniche Sviluppo srl. Ciò al fine della verifica della sussistenza di ulteriori cause di esclusione per mancanza dei requisiti di cui all'art. 38 D. Lgs. 163/2006. Ciò anche nell'ottica della completezza dell'istruttoria posta in essere dalla Comm. di gara. - X

La Comm. all'unanimità decide di non accettare tale richiesta in fondo alla luce dell'esistenza delle completezza delle motivazioni contenute negli atti acquisiti come di seguito specificate, sufficienti all'non ammissibilità alle procedure di affidamento.

Per la Comm. ne preliminarmente osserva che le disposizioni contenute nell'art. 38 del codice degli appalti sono applicabili per giurisprudenza consolidata anche all'affidamento di





concessioni demaniali manutture (TAR Puglia Lecce  
sez. I sent. n° 20/2013) in stretto coordinamento  
con le norme contenute nelle norme del cod. nav.  
ed in particolare negli art. 37-47. L'adtove  
affermano il carattere pervasivo dell'elemento fidu-  
ciario che caratterizza il rapporto concessorio<sup>2</sup>  
o subconcessorio. In relazione all'intero  
compendio delle obbligazioni sottese al rapporto  
stesso. Dalla documentazione acquisita agli  
atti di gara è emerso che la Soc. ~~Sec. istante~~  
istante non ha provveduto al pagamento della  
somma di € 116.451,36 pari al 50% del  
corrispettivo dovuto quale prezzo di aggiudicazione  
che corrisponde alle II annualità come  
previsto dal bando di gara indetto  
inoltre a seguito di esenzione con esito negativo  
delle polizze fidejurmorie per il recupero di  
dette somme, la Soc. ha instaurato cauteloso  
giurisdizionale conclusosi con la condanna  
della ricorrente al pagamento in un'unica  
soluzione delle somme dovute, conformemente  
alle prescrizioni del bando sopra richiamato.  
La condotta assunta dalla Soc. istante nei  
termini sopra indicati, ad avviso unanime <sup>anche  
con delle  
notizie  
di mala  
fede  
restate</sup> (2)



delle Comm. ne deve ricondursi all'ipotesi  
di grave negligenza di cui all'art. 38  
co. 1<sup>o</sup> lett. f. ~~La quale~~ <sup>La quale</sup> - lungi dall'essere  
meramente riconducibile al concetto privati-  
stico dell'inadempimento grave - ottenere  
in buona sostanza alla valutazione ~~la stessa~~  
~~rapporti~~ di ~~nesso~~ un aspetto più rapp.  
che app. mirante ad evitare l'instaurazione  
di un rapporto tra un'Am. ne pubbl.  
e un soff. che, anche sulla base di  
un giudizio prognostico, ed anche in ragione  
della sua inaffidabilità, non sia in  
grado di soddisfare gli int. pubbl. Sotteso  
alle dot. dell'Am. di avvalersi di rapp. tert.  
all'erozione di un servizio. (TR ~~2010~~)  
Tale considerazione è appiunto che - come ottenuto nella  
licenziante dell'art. 11 - la mancato corresponsione  
del prezzo di aggiudicazione nelle licenze perfezionate; <sup>causativo</sup> ~~costituisce~~  
altresì un presupposto - fattuale e giuridico - <sup>causativo</sup> ~~causativo~~ della  
decadenza del rapporto sub-contraio delle società. ~~Ma~~  
ciò è posto costantemente, secondo il ~~cod. Nav.~~ <sup>cod. Nav.</sup> ~~art.~~  
L'indice sistematico tipico dell'adempimento oggetto  
della intenzione personale e giustificativo persino di un  
ritetto di essenziale intenzione <sup>mediana</sup> ~~causativa~~ <sup>mediana</sup> ~~causativa~~



Alolo ultimo proposito, la Commissione prende atto che le  
mancate formalizzazioni del p.l. di disadempimento e  
de' rinvii alla circostanza che il rapporto concessione  
è venuto a termine in concomitanza con le defezioni  
del giudice (pubblicate 16.10.2014).



A ciò si aggiunga che, poiché l'amministrazione  
del 19.09.2011 è stata di diretto finanziamento, le detenzioni  
mette di efficacia e Terzi la gestione degli eredi commerciali  
perseguire il duplice obiettivo di evitare, da un lato, l'esbor-  
so dei costi di gestione diretta del servizio stesso, e,  
dell'altro, di <sup>realizzare</sup> ~~realizzare~~ immediatamente l'introito  
e quindi la rendita economica della concessione in via  
anticipata. Ne discende che il prezzo di aggiudicazione  
posto a base di gara altro non è che l'espressione eco-  
nomica della rendita stessa e quindi il contratto  
economico sotteso all'interesse pubblico che ha indotto  
l'amministrazione alla gestione indiretta degli eredi  
commerciali. Il mancato introito, in via anticipata e  
immediata del prezzo di aggiudicazione, costituisce  
una notevole riduzione dell'interesse pubblico,  
oltre a <sup>generare</sup> ~~generare~~ <sup>oggettivi</sup> ~~oggettivi~~ <sup>profili di danno</sup> ~~profili di danno~~ <sup>statistici</sup> ~~statistici~~.

Illo eventuale Prezzo e l'istante di rottamazione della  
ammalato 2014, presidente prezzo di aggiudicazione, ~~sono~~  
~~presunte~~ si attinga ed elemento di ulteriore confronto  
circa la inaffidabilità dell'offerta (uno sopra specificato  
delle scelte istruite, oltre uno straordinario impegno  
delle perizie del bando di gara precedente, così è

conseguenti grave lesione della par condicio.

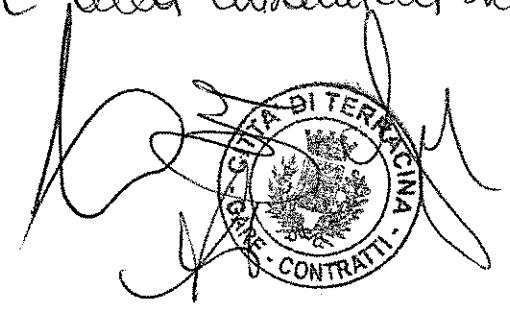
Dagli atti di causa (~~per~~ ~~con~~ ~~in~~ ~~vece~~ ~~el~~ ~~trib.~~ ~~di~~ ~~Jerusa~~)  
inoltre la totale inefficacia delle polizze fiduciarie,  
come dedotto ~~dall'~~ <sup>nell'</sup> atto di costituzione del garante,  
inefficacia ricondotta alle mancata costituzione delle  
polizze, debbono essere frenate, nei termini di legge.

In relazione al mancato versamento, la Commissione  
equivoca, infine, per atti di parte, ~~per~~ ~~corso~~ ~~d'~~ ~~eccezione~~,  
preziosamente relativi all'annuale 2014, nonché fatture  
relative all'anno 2013, aventi ad oggetto il mancato  
versamento delle somme relative alla lettera verbale.  
La Commissione, all'unanimità, riscontrando una ipotesi  
perfettamente assimilabile alla fattispecie di cui all'art.  
38 lett. g) del Codice degli Appalti che, come tale,  
determina, sebbene, una causa di non ammissione  
alle procedure.

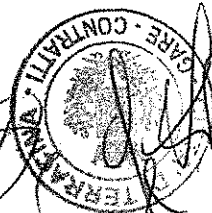
Alle luce di tutto quanto esposto, la Commissione  
decide di non ammettere la tenuta fratello SPR  
alle procedure di gara.

Si procede quindi alla apertura delle buste B "offerta  
tecnica" idoneamente sigillata timbrata e firmata  
fra sui lembi di chiusura.

In seduta riservata si procede alla disamina dell'offerta  
tecnica



Relativamente al progetto di serv. di scuretta balneare



2.1  
2.1.1. fornitura del servizio di scuretta alle vigenti ord. balneare 4,5 conforme

2.1.2.

Per la pulizia della spiaggia <sup>il progetto</sup> prevede e v. al prompta pubblica anche con l'ausilio di trattori nonché il posizionamento di 3 isole ecol. isolate da pannelli in legno con elementi vegetali intrecciati ed il posizionamento di 30 cest. x nec. differenz. su tutto il tratto lo provvedimento avviene ogni 15 ore e viene parzialmente distribuiti agli INFO POINT depliant informativi sulla localizzazione delle isole ecologiche e sul sistema di pulizia dell'areale 4

2.2. abbattimento barriere architettoniche  
18 postazioni assistenziali.

sedie di ultima generazione (sand and sea) - ~~prodotto~~ <sup>effettivo</sup> strutture previste dalle normative vigenti con l'apprezzabile fruizione delle mappe dello stabilimento scritte anche in braille e sedie galleggianti che consentono di raggiungere il mare dalle passerelle per poi immergersi direttamente.

Seppure i passaggi x i disabili sono di larghezza minima sono in numero sufficiente ed in prossimità delle banchine hanno un'estensione superficiale di 4

cinea 6 mq. ~~ca~~ atti de permettere agevolati ma  
nome (6 pt.)

B

b.1

bagno disabili  
4 info point

di servizi ~~per~~ offerti sotto il profilo quali-  
quantitativo ed economico ad una  
gestione standard di un'area di pari dimen-  
sioni, nei \* apprezzabili effetti i \* rastrelliere x  
biciclette, 1 area pedonale, 1 zona x bambini  
1 parcheggio passeggiatori (4 p.t.)

b.2

~~Il complesso delle~~ La realizzazione del complesso delle  
attrezzature degli spazi contempli l'uso di materiali  
(legno e riciclati) con riduzione al minimo  
degli effetti impattanti sul piano visivo, nonché  
la predisposizione di aree punteuate con  
essenze arboree autoptone con fioriere di colore  
branco di facile trasporto e con il posiziona-  
mento di piante ornamentali tipiche delle  
macchie mediterranee (6)

C

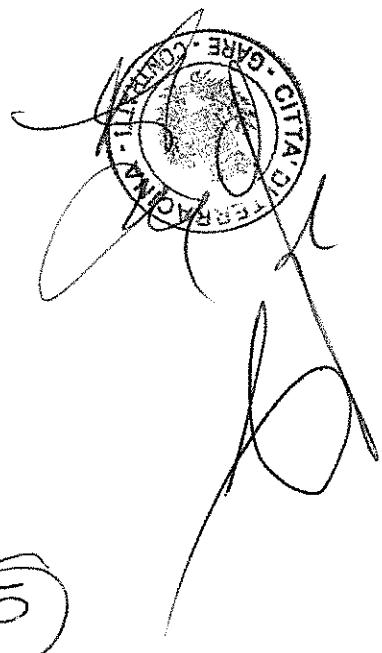
e<sub>1</sub> Le strutture e attrezzature sono realizzate con  
materiali riciclabili quali legno, paglia, gesso  
trattate per essere ignifuga, cordame x imbarca-  
zioni, il tutto con predominanza cromatica

del bianco (3 pt)

D

d1  
WIFI  
~~palestra all'aperto~~  
area fitness all'aperto (8)

d2  
apparecchiatura no vibri  
noleggio teli mar  
fitness con personal trainer  
corsi abs con rilascio di brevetto (5)



E

10 postazioni al 50% per famiglie disadatte  
10 postazioni per over 75 al 50% e con bambini under 10  
disabili 50%. (6)

F

In relazione all'esperienza la commissione ritiene irrilevante ai fini del punteggio l'esperienza maturata da un socio della white nel ~~esse~~ ~~atteso che~~ nella duplice considerazione che la Soc. offerente è ascrivibile alla tipologia delle Soc. di cap. (con ~~la~~ conseguenza ~~di~~ irrilevanza dell'elemento pers. dei soci) e che la prescrizione del bando relativa al dato esperienziale fa riferimento al concorrente (5)

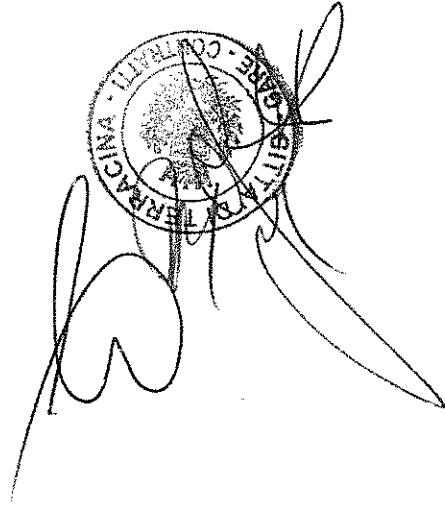
La comm. ne, all' unanimita', decide di  
attribuire punteggio 0

TOT. 43,5

Offerta economica 25,30%

TOT 43,5 + 30,0 = 73,5

Aggiudicate prov. alla White Al  
Fine seduta ore 11.00



A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "MUNICIPALITÀ - COMUNE - TERRACINA" around the perimeter and "1927" in the center. The signature is a stylized, cursive name that appears to be "M. M. M."



A

B

C

D

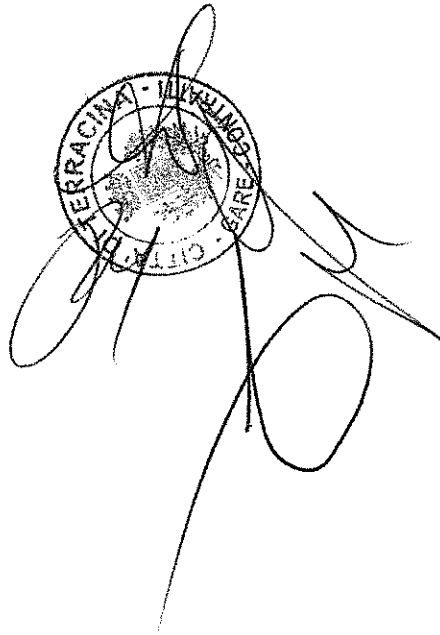
E

a.1.1. 1,5  
a.1.2. 4  
a.2 6

b.1 4    c.1 3    d.1 8    6  
b.2 6                    d.2 5

63,5



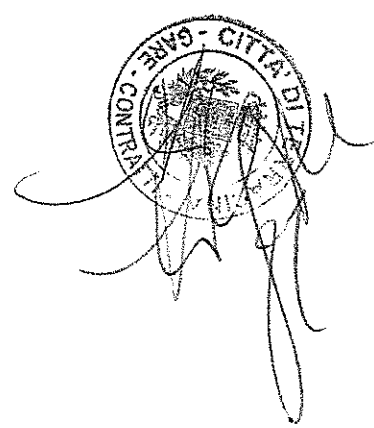




PATENTE DI GUIDA REPUBBLICA ITALIANA

1. GRAZIANI  
2. RAFFAELE  
3.

4a. 4c. U.C.O.  
4b. 5.  
7.

9. A B 8. TERRACINA (LT)

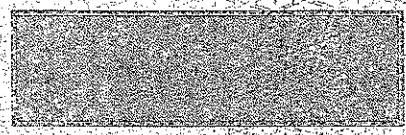


PAGELANGGA



SCADENZA 09/01/2022

AT



025

IPZS SPA - OFFICINA CIV - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA

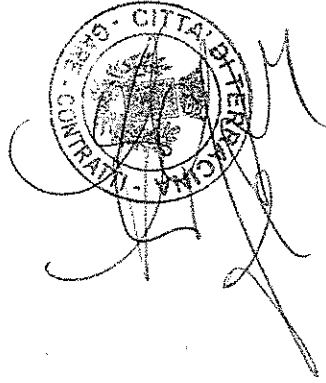


COMUNE DI  
NAPOLI

CARTA D'IDENTITÀ

N°

DI  
SAGGIOMO  
MANUELA



PAGINA BIANCA

Cognome **SAGGIOMO**

Nome **MANUELA**

nato il: .....

(atto n. **9** ..... P.1. .... S. A. **0** )

a **NAPOLI (NA)** (.....)

Cittadinanza **ITALIANA**

Residenza **NAPOLI (NA)**

Via .....

Stato civile .....

Professione .....

CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI

Statura .....

Capelli **Castani**

Occhi **Castani**

Segni particolari .....

.....

.....




Firma del titolare *Manuela Saggiomo*

..... IL SINDACO

Impronta del dito indice sinistro

**MARIA ARILLO**  
Esecutore Amministrativo

*Maria Arillo*



.....

PAGINA BIANCA



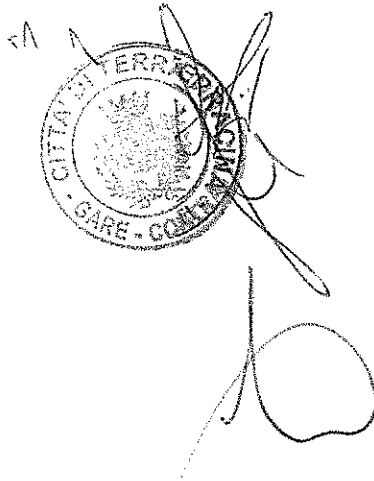


PATENTE DI GUIDA REPUBBLICA ITALIANA

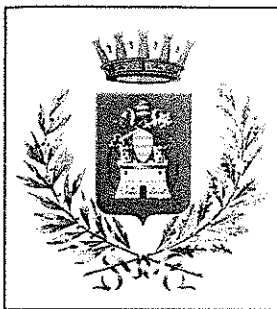
- 1. LAURETTI
- 2. GIUSEPPE
- 3. TERRACINA (LT)
- 4a. \_\_\_\_\_
- 4c. \_\_\_\_\_
- 5. \_\_\_\_\_
- 7. \_\_\_\_\_



9. AB



PAGINA BIANCA



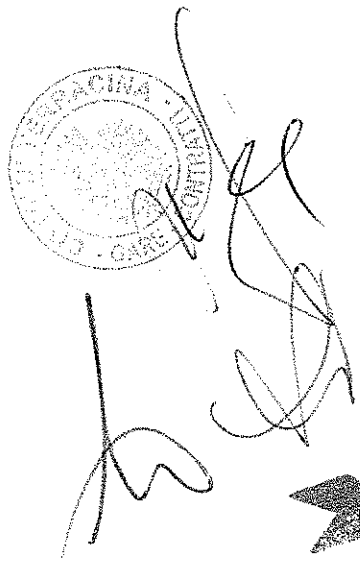
**CITTA' DI TERRACINA**  
Provincia di Latina  
DIPARTIMENTO LL.PP., VIABILITA', AGRICOLTURA, PATRIMONIO  
E DEMANIO MARITTIMO  
SETTORE PATRIMONIO E UFFICIO CASA

Prot. n. 11587/10

del 09-03-2015

**OGGETTO:** richiesta escussione polizza fideiussoria n. VP92/13/08/0054 del 29/08/2013 e successiva appendice n. 1 contratta da Terracina Sviluppo S.p.A. - ora Terracina Sviluppo S.r.l. - e prestata a garanzia del pagamento degli obblighi derivanti dall'affidamento in gestione di un tratto di arenile demaniale marittimo in concessione al Comune di Terracina, Fascicolo TE/125 - ubicato sull'arenile di ponente altezza Piazzale Lido. - Comunicazione -

AL DIRIGENTE DEL DIPARTIMENTO  
LL.PP., VIABILITA', AGRICOLTURA,  
PATRIMONIO E DEMANIO MARITTIMO  
Ing. Armando Percoco

  
e p c

- Sig. Sindaco  
Dott. Nicola Procaccini
- Al Segretario Generale  
Dott. Marco Raponi
- All' Assessore al Patrimonio  
Dott. Paolo Cerilli
- Al Responsabile del Settore  
Affari Legali  
Avv. Martina Iannetti
- Al Dirigente del Dipartimento Finanziario  
Dott.ssa Ada Nasti

LORO SEDI

Facendo seguito alla precorsa corrispondenza in atti riguardante l'oggetto, con particolare riferimento all'ultima nota prot. n. 7972/U del 16/02/2015, con la quale si è reiterata la procedura di escussione della polizza fidejussoria in argomento per le note ragioni già rappresentate, corre l'obbligo di segnalare che la raccomandata postale della stessa nota, indirizzata alla sede romana della Lombard Merchant Bank S.p.A., non è stata recapita in

quanto "trasferita", mentre quella indirizzata alla relativa sede di Milano a tutt'oggi non trova riscontro.

E' utile evidenziare in merito, seppure sinteticamente, il seguente iter procedimentale all'uopo attivato:

- con nota prot. n. 23087/I del 29/04/2014 è stato richiesto, tra l'altro, alla Società Terracina Sviluppo S.r.l. di dare riscontro dell'avvenuto pagamento della seconda annualità per il periodo 01/05/2014 - 31/10/2014, corrispondente al 50% dell'intero importo a suo tempo garantito con polizza fidejussoria n. 502901 del 27/08/2013 rilasciata dalla Elba Assicurazioni S.p.a., attesa l'automatica immissione in godimento del bene dal 01/05/2014 prevista nella convenzione Rep. n. 4815 del 29/08/2013;
- con lettera prot. n. 31190/D del 09/06/2014 il Capo Settore Gare e Contratti ha trasmesso al Dipartimento Finanziario, tra l'altro, copia della polizza fidejussoria VP92/13/08/0054 del 29/08/2013 e relativa appendice della Terracina Sviluppo S.p.A. (nel contempo è avvenuta la trasformazione della compagine societaria da S.p.A. ad S.r.l.) prestata dalla Lombard Merchant Bank S.p.a. ;
- con nota prot. n. 34386/U del 26/06/2014 è stata nuovamente invitata la menzionata Società Terracina Sviluppo S.r.l. al versamento di detta annualità con avvertenza che, in caso di mancato riscontro nei termini stabiliti, si sarebbe proceduta all'anticipata escussione della citata polizza fidejussoria prestata dalla Lombard Merchant Bank;
- con ulteriore nota prot. n. 39793/U del 27/07/2014 si è dato luogo formalmente alla richiesta escussione della citata polizza fidejussoria, ai sensi dell'art. 4 delle condizioni generali di assicurazione, motivando tale richiesta per " grave inadempimento contrattuale" della Società contraente.

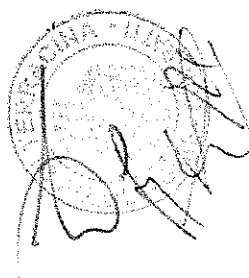
Attesa la primaria esigenza di recupero della somma di € 116,451,34, corrispondente all'intero importo della cauzione, e l'urgenza di procedere oltre nei relativi adempimenti, stante peraltro l'assoluta irreperibilità della Società Assicuratrice, si invita cortesemente la S.V. a voler verificare la permanenza o meno dei requisiti di legge sulla garanzia cauzionale in essere della menzionata polizza fidejussoria in quanto sulla recente testata giornalistica "PLUS 24 - supplemento del Sole 24 Ore" del 14.02.2015 - è apparsa l'allarmante notizia di avvenuta cancellazione della Lombard Merchant S.P.A. dagli elenchi degli Intermediari Finanziari della Banca D'Italia, già iscritti ex art. 106 . D.Lgs 385/93 (T.U.L.B.) in forza del decreto del M.E.F. 402/385 - c del 15 settembre 2014, come risulta dalle allegate due fotocopie.

Si chiede altresì di valutare in pienezza il problema trattato ed eventualmente, qualora ritenuto opportuno:

- attenzionare al riguardo i competenti uffici comunali coinvolti a vario titolo nel relativo procedimento;
- promuovere opportune iniziative atte ad assicurare il fattuale recupero della rilevante somma in esame e non penalizzare oltre le legittime aspettative economiche dell'Ente.

Tanto doverosamente lo scrivente comunica ai fini di consentire un'adeguata tutela dei precipui interessi del Comune.

Cordiali saluti



IL CAPO SETTORE  
(I.D.T. Geom. Mario Masci)

## PATOLOGIE FINANZIARIE

## Garanzie Lombard Merchant? Carta straccia

LA PAROLINA IN PIÙ E IL CAPITALE DI MENO

Dalla "nuova Mediolanum" alla cancellazione dagli elenchi di Bankitalia. Ecco le nuove vie seguite dai vertici della finanziaria



LOMBARD | MERCHANT BANK

83 milioni di euro 190 mila euro

## LE GARANZIE EMESSE

Secondo la bozza di Bilancio 2013 approvata dal Cda ma mai arrivata all'esame dell'assemblea dei soci

## CAPITALE SOCIALE

È il capitale sociale emerso dall'ispezione di Bankitalia: molto meno del minimo previsto dalla legge

Gianfranco Ursino

In tutti i documenti ufficiali è etichettata come Bank, ma di fatto banca non è. All'anagrafe della Camera di Commercio è infatti registrata solo come Lombard Merchant Spa. Eppure agli occhi dei clienti (sui contratti delle polizze fidejussorie, sito internet e la stessa pec aziendale) figura come "Lombard Merchant Bank". In realtà si tratta di una società finanziaria che era iscritta nell'elenco generale degli intermediari finanziari ex art. 106 del TUB, tenuto da Banca d'Italia, dal quale però è stata cancellata con un decreto del Mef 402/385 - c del 15 settembre scorso in seguito alle irregolarità accertate in un'ispezione condotta dagli uomini dell'autorità di vigilanza dal 26 maggio al 24 giugno 2014.

In particolare emergeva che la società non era mai stata autorizzata a rilasciare nello specifico garanzie fidejussorie nei confronti del pubblico: proprio quella che era la sua attività principale. Nella bozza di bilancio 2013, mai arrivata in assemblea dei soci, risultano infatti emesse garanzie per oltre 83 milioni di euro a favore di soggetti privati, imprese, Comuni e Regioni. Alcuni dei quali solo in questi ultimi giorni hanno avuto l'amara sorpresa di scoprire, all'atto della presentazione della richiesta di escussione alla Lombard Merchant, che la garanzia che hanno in mano è ormai carta straccia. E molti ancora non lo sanno.

Solo un anno fa, in un'intervista rilasciata a gennaio 2014 a una testata giornalistica online, il finanziere svizzero Cesare Tenconi, intenzionato a rilevare la Lombard Merchant, dichiarava che avendo sei canali televisivi sul digitale terrestre l'idea era quella di «creare una vera e propria banca online senza il peso degli sportelli, ovvero fare una nuova Mediolanum». E per acquisire la Lombard Merchant e realizzare la nuova banca multicanale, il banchiere elvetico nel luglio del 2013 aveva creato a Londra la Sa Finance Investment Ltd. «Un'acquisizione mai andata in porto - afferma Tenconi - contattato da Plus24 -. Ho solo versato 140 mila euro come acconto e mentre portavo avanti l'attività di due diligen-

ce è venuto meno il mio referente all'interno della Lombard Merchant, Emanuele Sangiovanni, con cui stavo trattando l'acquisto perché è finito in carcere per altri guai giudiziari». Il 4 marzo 2014 Sangiovanni è stato arrestato nell'ambito della maxi-inchiesta che ha portato alla luce una banca clandestina della "ndrangheta" a Seveso, in Brianza. «A quel punto - continua Tenconi - mi sono fermato e non sono più diventato proprietario della società». Ma dai verbali delle assemblee della Lombard Merchant, tenutesi nel corso del 2014, emerge che l'intercapitale sociale della società è detenuto dalla Sa Finance Ltd. C'è un "investment" in meno, rispetto alla società creata da Tenconi, che il banchiere tende a sottolineare. «Inoltre - aggiunge Tenconi - gli indirizzi delle due società, seppur basate entrambi a Londra, sono diversi, se mai esiste la Sa Finance Ltd». In rappresentanza di quest'ultima società alle assemblee della Lombard Merchant ha sempre partecipato Carlo Maria Clerici Malocchi e, in un'occasione, Claudio Turri. Nel frattempo è finito in carcere anche un altro deus ex machina della Lombard Merchant, l'ex direttore generale Enea Castiglione su un altro fronte giudiziario.

Diverse vicende che hanno portato la società a nominare il 10 marzo 2014 un nuovo Cda, costituito da Roberto Sanchi, Amine Bouhansal, Damiano Allotta e il presidente Luca Latino e rimasti in carica fino allo scorso settembre a ridosso del provvedimento di Banca d'Italia.

Tuttavia nell'ottobre scorso, secondo quanto risulta a Plus24, dal back office della Lombard Merchant "Bank" sono partite delle comunicazioni per avvisare contraenti, beneficiari e rete di vendita che il Cda della Lombard Merchant «ha deliberato la sospensione dell'attività di rilascio garanzie con decorrenza 30 c.m. e ha pertanto richiesto alla Banca d'Italia la cancellazione volontaria

dall'Albo degli intermediari finanziari». Una comunicazione inviata per assicurare le diverse controparti, che terminava con l'inciso «nel contempo, Vi comunichiamo senza alcun vincolo ed onere da parte nostra e Vostra che per i prodotti di rilascio garanzie e cauzioni potete contattare la Golden Consulting Service Srl che commercializza ed effettua il servizio di back office in esclusiva dei prodotti delle società CentroFinanziaria Spa (che insieme alla Golden Consulting Service ha una sede in Via Canova a Milano nello stesso stabile della Lombard Merchant) e della Confidi Nord Ovest Spa. E tra gli azionisti della Golden Consulting Service Srl figurano Allotta, Bouhansal, Castiglioni e Latino. Quest'ultimo rintracciato da Plus24 presso un'altra società, la Absolute Capital Spa di via Dante a Milano, tramite il suo avvocato Noemi Brambilla afferma che «per il momento non ravvisa l'opportunità di rispondere».

RIPRODUZIONE RISERVATA

@g.ursino





A handwritten signature in black ink, consisting of a few fluid, connected strokes.

5/3/2015

Intermediari Finanziari Cancellati



Intermediari finanziari

già iscritti ex art. 305 D.Lgs 385/93 (T.U.L.B.) cancellati con decreto del Ministero dell'Economia e delle Finanze (dati relativi agli ultimi 5 anni)

Ordina per **DATA CANCELLAZIONE**

Regione Sociale	Natura giuridica	Codice fiscale	Indirizzo	CAF	Città	Prov	Data decreto cancellazione
PUNTOFIN	SPA	01657230346	VIA ERNESTO MONACI, 13	00161	ROMA	RM	08/01/2010
UNIGIROS INTERNATIONAL	SPA	13374940156	VIA CARLO TENCA 1	20124	MILANO	MI	14/01/2010
SOCIETA ITALIANA ASSISTENZA COMMERCIALE	SPA	06576740580	VIA LOMBARDIA, 30	00187	ROMA	RM	29/01/2010
ISTITUTO FINANZIARIO ARADEO	SPA	02364400750	VIA G. D'ANNUNZIO, 9	73040	ARADEO	LE	04/02/2010
CREDSEC	SPA	08124591002	VIA DI MONTI PARIOLI 54/A	00197	ROMA	RM	09/03/2010
MASTERFIDI	SPA	06699021009	VIA PIETRO ARETINO 69 SCALA A	00137	ROMA	RM	11/03/2010
FINANCIAL TRADE S.P.A.	SPA	08786961006	VIA GENOVA, 30	00184	ROMA	RM	22/03/2010
ESPERIAN ITALIA	SPA	05967971002	VIA GENOVA 30	00100	ROMA	RM	22/03/2010
ESPERIAN	SPA	03977031008	VIA GENOVA, 30	00184	ROMA	RM	23/03/2010
GRUPPO ASSINVEST	SPA	06658210635	VIALE BERENGARIO, 9	20149	MILANO	MI	23/03/2010
CALIFIN	SPA	05366540481	VIA DEL ROMITO 51/R	50100	FIRENZE	FI	23/03/2010
FINITAL FINANZIARIA	SPA	01763890512	VIA ERNESTO ROSSI 28	52100	AREZZO	AR	31/03/2010
SIMA	SPA	00384960696	CORSO TRENTO E TRIESTE 80	66034	LANCIANO	CH	09/04/2010
MEDAFINANCE	SPA	06325530639	VIA CENTRO DIREZIONALE E/2	80100	NAPOLI	NA	21/04/2010
SOFITALIA SOCIETA FINANZIARIA ITALIANA	SPA	02032080877	VIALE VITTORIO VENETO 187	95126	CATANIA	CT	21/04/2010
RIGA FIN	SPA	01846910568	CORSO ITALIA 106	01100	VITERBO	VT	03/05/2010
FONDITALIA	SPA	07451751007	VIA BARBERINI 11	00187	ROMA	RM	04/05/2010
ANEMON FINANCE	SPA	02309240428	VIA DANTE, 71	60044	FABRIANO	AN	18/05/2010
FINTRADE ITALIA	SPA	09202381001	VIA DEI CESSATI SPIRITI, 12	00179	ROMA	RM	04/06/2010
FINCONTROL	SPA	05980960156	PIAZZALE LORETO, 7	20131	MILANO	MI	12/07/2010
SAFI FINANCIAL SERVICE	SRL	03876090261	VIA SAN ROCCO 6	31041	CORNUDA	TV	12/07/2010
PAYPAL ITALIA	SRL	07547921002	VIA ROBERTO LEPETIT 8/10	20124	MILANO	MI	12/07/2010
FINANZIARIA MADISOR	SRL	08510980587	VIA MACERATA 81/A	00176	ROMA	RM	12/07/2010
SOFINCRE	SPA	00806820197	GALLERIA KENNEDY, 11	26100	CREMONA	CR	12/07/2010
TAVERNA FINANZIARIA	SRL	01527870164	PIAZZA DELLA VITTORIA 6	16121	GENOVA	GE	12/07/2010
ASTERIA	SPA	01587680347	PIAZZA VELASCA 5	20122	MILANO	MI	12/07/2010
AFIN INTERNATIONAL	SRL	01793400407	VIA TAVOLLO	47842	SAN GIOVANNI IN MARGINANO	RN	12/07/2010
GONDOR	SPA	08249530158	VIA DURINI 14	20122	MILANO	MI	12/07/2010
FIMAT FINANZIARIA	SRL	05760611003	VIA TOMMASO SALVINI, 21	00198	ROMA	RM	12/07/2010
INMER	SRL	01678970839	VIA FRA GESUALDO	89100	REGGIO	RC	12/07/2010

data:text/html;charset=utf-8,%3C%20tr%3D%22%3A%2F%2Fwww.bancaditalia.it%2F%22%3D%22%3D%22%3A%20ordena%2C%20... 1/4



5/3/2015

## Intermediari Finanziari Cancellati

AIRONE	SPA	01756770028	VIA VALFURVA, 2	20162	MILANO	MI	21/11/2012
GLOBAL	SPA	08755371005	VIA DI NOVELLA 10	00199	ROMA	RM	04/12/2012
FIN-COMPANY	SPA	03928650658	VIA C. AMATO 24	84014	NOCERA INFERIORE	SA	26/02/2013
FINLEASING LOMBARDA	SPA	04318790153	P.ZZA LUIGI DI SAVOIA, 22	20124	MILANO	MI	15/03/2013
FINANZA & TRADING	SPA	02876430832	VIA TOMMASO CANNIZZARO 262	98100	MESSINA	ME	05/04/2013
MARTOS FINANZIARIA	SPA	05464761211	VIALE M. BUONARROTI, 58	80129	NAPOLI	NA	26/06/2013
EUROFINGEST	SRL	01898810120	VIA RAINOLDI, 10	21100	VARESE	VA	02/09/2013
BEST CREDIT SOCIETA' FINANZIARIA	SPA	02788790786	VIA TARANTO 21	00182	ROMA	RM	11/09/2013
FINANZIARIA GESTIONI COMMERCIALI FIGECO	SRL	03411570827	VIA GIACOMO CIAMICIAN, 2	40127	BOLOGNA	BO	12/09/2013
FINANZIARIA M3	SPA	01085000808	VIA GOITO, 46	00185	ROMA	RM	18/09/2013
APRISVILUPPO	SPA	05026950963	VIA FABIO FILZI 27	20124	MILANO	MI	23/09/2013
DOMOFIN	SPA	01838800157	GALLERIA SAN BABILA, 4B	20122	MILANO	MI	01/10/2013
D.H.I.	SPA	02891110161	VIA GIOVANNI PORZIO, 82-CENTRO DIREZIONALE ISOLA F	80143	NAPOLI	NA	02/10/2013
SOCIETA DI MUTUO SOCCORSO PAM	XXXX	05754460581	VIA CIRIACO D'ANCONA, 27	00154	ROMA	RM	07/10/2013
FIDEAS FINANZIARIA	SPA	09044121003	VIA PLINIO, 22	00100	ROMA	RM	09/10/2013
FALCOFIN	SRL	02347800803	VIA ERASMO MARI 4	63100	ASCOLI PICENO	AP	09/10/2013
SO FIM	SPA	05208960632	VIA FRANCESCO SAVERIO NITTI 3	00187	ROMA	RM	17/10/2013
FINANCIAL SUPPORT	SPA	02286440306	PIAZZA ANTONIO BELLONI, 14	33100	UDINE	UD	21/10/2013
D & V	SPA	02270090612	VIA ROMA 97	81020	AVERSA	CE	21/10/2013
AS FINANCE	SPA	04565970961	VIA DEI CAMPANI 4	06049	SPOLETO	PG	24/10/2013
FINLEASING	SPA	01352910408	CORSO SOZZI 5	47023	CESENA	FC	08/11/2013
FINVER	SPA	03125810824	VIA PROVINCIALE FRAZIONE ROCCA	98070	CAPRI LEONE	ME	19/11/2013
ROYAL FIN	SPA	00634110936	VIALE BRUNO BUOZZI 102	00100	ROMA	RM	19/11/2013
FIN AUREA	SPA	13311370152	VIA SAVOIA 78 SCA INT3/20	00198	ROMA	RM	04/12/2013
FINGUYLEASE	SPA	00769810326	VIA BATTISTI, 18	34125	TRIESTE	TS	30/01/2014
SIGNUM FINANCE	SPA	06634371006	VIA ELEONORA DUSE, 53	00197	ROMA	RM	27/03/2014
SIGMA SERVICES & CONSULTING	SPA	02654000989	VIA ZAMENHOF 22	36100	VICENZA	VI	14/07/2014
FIN-TECHNOLOGY CAPITAL PARTNERS	SPA	02774350363	VIA EMILIA EST 36	41100	MODENA	MO	16/07/2014
LOMBARD MERCHANT	SPA	02519140780	VIA ENRICO FERMI, 70	00145	ROMA	RM	15/09/2014





**CITTA' DI TERRACINA**  
Provincia di Latina  
DIPARTIMENTO LL.PP., VIABILITA', AGRICOLTURA, PATRIMONIO  
E DEMANIO MARITTIMO  
SETTORE PATRIMONIO E UFFICIO CASA

Prot. n. 1375/I

del 18-03-2015

**OGGETTO:** richiesta escussione polizza fideiussoria n. VP92/13/08/0054 del 29/08/2013 e successiva appendice n. 1 contratta da Terracina Sviluppo S.p.A. - ora Terracina Sviluppo S.r.l. - e prestata a garanzia del pagamento degli obblighi derivanti dall'affidamento in gestione di un tratto di arenile demaniale marittimo in concessione al Comune di Terracina, Fascicolo TE/125 - ubicato sull'arenile di ponente altezza Piazzale Lido. - Comunicazione -



AL DIRIGENTE DEL DIPARTIMENTO LL.PP.,  
VIABILITA', AGRICOLTURA, PATRIMONIO E  
DEMANIO MARITTIMO  
Ing. Armando Percoco

e p c

AL DIRIGENTE DEL DIPARTIMENTO FINANZIARIO  
Dott.ssa Ada Nasti

LORO SEDI

E' pervenuta a questo Settore da Dipartimento Finanziario la nota prot. n. 13458/I del 18/03/2015 della Terracina Sviluppo S.r.l. riguardante l'oggetto, con la quale si chiede, tra l'altro, di fissare a breve un incontro per discutere e decidere le modalità di corresponsione di quanto dovuto dall'istante "anche attraverso una soluzione concordata che preveda una dilazione del credito vantato."

In merito a tale importante e delicata questione lo scrivente ritiene di aver già esaurientemente informato la S.V. e i Dipartimenti cointeressati delle peculiarità di tale procedimento, come risulta dalle precedenti note prot. nn. 7972/U del 16/02/2015 e 11587/D del 09/03/2015, peraltro mai riscontrate.

Al fine di consentire alla S.V. di avere una visione organica di tale procedimento, consentire più approfondite valutazioni e assumere mirate determinazioni in merito, si inviano, in allegato alla presente, copia della seguente precorsa corrispondenza:

- nota prot. n. 25069/U del 09.05.2014;
- nota prot. n. 27345/U del 19.05.2014;
- nota prot. n. 27892/U del 21.05.2014;
- nota prot. n. 34386/U del 26.06.2014;
- nota p.e.c. prot. n. 0037070 del 10.07.2014;
- nota prot. n. 39793/U del 27.07.2014;

- nota prot. n. 46246/D del 09.09.2014;
- sentenza Tribunale di Latina n. 5248/2014 R.G. del 14.10.2014;
- nota p.e.c. prot. n. 0056451 del 30.10.2014;
- nota prot. n. 7972/U del 16.02.2015;
- nota prot. n. 11587/D del 09.03.2015.

Appare superfluo ribadire la primaria esigenza dell'immediato recupero del credito vantato dal Comune di € 116.451,34 dovuto dall'istante sin dall'immissione in godimento del bene demaniale risalente ai primi del mese di maggio 2014.

Si ritiene del tutto pretestuosa l'azione intrapresa dall'istante nei confronti della società assicuratrice, atteso che la Società sub concessionaria in parola comunque doveva provvedere in via diretta ed esclusiva ad adempiere agli obblighi contrattuali di pagamento sottoscritti in relazione all'annualità 2014, anche a seguito degli esiti della sentenza del Tribunale n. 5248/2014 R.G. del 14.10.2014. Tale comportamento sembra preordinato solo a giustificare una dilazione mediante rateizzazione della somma dovuta all'Ente, azione questa di cui il Dipartimento Finanziario presumibilmente non intende trattare visto l'inoltro a questo Settore della menzionata nota.

Si ribadisce, ancora una volta, la completa estraneità del Settore alla trattazione del procedimento in esame viste le attribuzioni delle attività di competenza di cui alla deliberazione di G.C. n. 216 del 29.08.2014.

Pertanto, in allegato alla presente, si trasmette l'originale della citata nota prot. n. 13458/I del 18.03.2015 per i provvedimenti di competenza che riterrà opportuno adottare, trattandosi di procedimento trattato dai Settori Demanio Marittimo e Gare e Contratti che risultano incardinati nel Dipartimento di vostra assegnazione.

Cordiali saluti

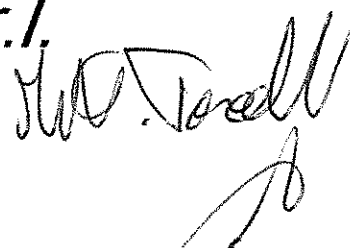
IL CAPO SETTORE  
(I.D.T. Geom. Mario Masci)



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

# Terracina Sviluppo S.r.l.



Al Sindaco di Terracina  
Dott. Nicola Procaccini

→ Al Dirigente del Settore Patrimonio  
Ing. Armando Percoco

Al Presidente della Commissione di Gara per l'aggiudicazione della gara "Affidamento a Terzi della Gestione di n. 1 Tratto di Arenile Demaniale Marittimo per la Superficie Attualmente Assentita di mq. 17.485,00 fronte mare ml. 350,50, ubicato sulla spiaggia di Ponente Viale Circe altezza Piazzale Lido del Comune di Terracina – oggetto della Concessione Comunale Demaniale Marittima contraddistinta dalla Sigla Te-125"

Ing. Armando Percoco

**Oggetto:** istanza partecipativa.

Il sottoscritto Laretti Giuseppe nato a Terracina il 15/06/1987 e residente a Terracina in Via Firenze n. 28, in qualità di legale rappresentante della Società "Terracina Sviluppo Srl" con sede in Terracina Via San Silvano n. 2, P.Iva 01836980597, preso atto di quanto emerso nella seduta della Commissione di Gara tenutasi in data 24/03/2015, prima di qualsiasi determinazione della Commissione di gara, **in applicazione dei principi di garanzia partecipativa**

## CHIEDE

1. Copia del Verbale della Commissione con tutti gli allegati al fine di poter avere piena contezza della contestazione che viene mossa alla Società "Terracina Sviluppo Srl" nonché
2. La contestuale fissazione di un termine al fine di poter produrre scritti, documentazione ed osservazioni difensive a tutela dei diritti e degli interessi della predetta Società, nel contraddittorio con le contestazioni della Commissione di Gara.

Cordiali Saluti

Terracina, 25/03/2015

Il Legale Rappresentante

Giuseppe Laretti

**TERRACINA SVILUPPO S.r.l.**

Via S. Silvano, 2

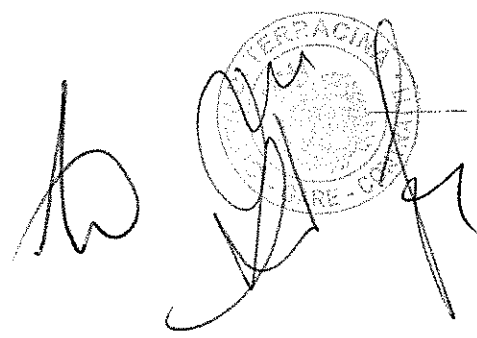
04019 TERRACINA (LT)

C.F. e P. IVA 01836980597

Via S. Silvano 2 Loc. Ponte di Ferro – 04019 TERRACINA –

Tel. 0773.705874 – 320/1405713 – email: [terracinasviluppo\\_al@libero.it](mailto:terracinasviluppo_al@libero.it)

Capitale Sociale Euro 90.000,00 i.v. – C.F. e Part. IVA 01836980597 – Reg. Impr. n. 131479



PAGINA BIANCA

posta@pec.comune.terracina.lt.it

---

**Da:** <terracinasviluppospa@pec.it>  
**A:** <posta@pec.comune.terracina.lt.it>  
**Data invio:** mercoledì 25 marzo 2015 12.28  
**Allega:** Istanza Partecipativa.pdf  
**Oggetto:** Istanza Partecipativa  
Buongiorno,  
In allegato ns richiesta.

Distinti Saluti  
Terracina Sviluppo Srl

A circular stamp of the Municipality of Terracina is visible, partially obscured by a handwritten signature. The stamp contains the text "COMUNE DI TERRACINA" and "MUNICIPALITÀ". The signature is written in black ink and appears to be "G. P.". Below the signature, there are two more handwritten marks, possibly initials or a second signature, also in black ink.

PAGINA LINGGA

# Terracina Sviluppo S.r.l.

Al Sindaco del Comune di Terracina  
Al Dipartimento Finanziario  
Settore Patrimonio del Comune di Terracina

Per conoscenza: ufficio affari legali

## **OGGETTO: istanza di rateazione pagamenti**

Il sottoscritto Lauretti Giuseppe nato a Terracina (LT) il 15/06/1987, residente in Terracina via Firenze n° 28 CAP 04019 città Terracina codice fiscale LRT GPP 87H15 L120A, con riferimento al debito di Euro 116.451,34, a seguito del mancato pagamento della seconda rata relativa all'Affidamento dell'Arenile identificato con la sigla TE-125 per l'anno 2014, come già specificato con sua missiva del 16/03/2015 inviata con raccomandata A/R n. 149667446664 al Dipartimento Finanziario in Terracina Via Sarti n. 4, dove evidenziavamo i noti motivi inerenti la mancata copertura della polizza Fideiussoria.

Non essendo ascrivibile allo scrivente il mancato pagamento di cui sopra, ma a motivi da esso estranei ed imprevedibili, pertanto adducendo le cause di giustificazione previste dalla legge;

Comunica di voler pagare il debito in una soluzione rateizzata;

**Pertanto**

Considerato che nei propri confronti non è in corso alcuna procedura esecutiva, essendo il debito ancora in una fase amministrativa;

**CHIEDE**

- la rateizzazione del pagamento in rate così suddivise:
  - 1 rata alla sottoscrizione del piano di rientro di euro 16.451,34;
  - 2 rata di euro 25.000,00 al 30 giugno 2015;
  - 3 rata di euro 25.000,00 al 31 luglio 2015;
  - 4 rata di euro 25.000,00 al 31 agosto 2015;
  - 5 rata di euro 25.000,00 al 15 settembre 2015;

Via S. Silvano 2 Loc. Ponte di Ferro – 04019 TERRACINA –  
Tel. 0773.705874 – 320/1405713 – email: [terracinaviluppo\\_al@libero.it](mailto:terracinaviluppo_al@libero.it)  
Capitale Sociale Euro 90.000,00 i.v. – C.F. e Part. IVA 01836980597 – Reg. Impr. n. 131479



The image shows an official circular stamp of the Municipality of Terracina, with the text 'COMUNE DI TERRACINA' and 'DIPARTIMENTO FINANZIARIO' visible. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink. Below the stamp, there is another handwritten signature, possibly a second signature or a date, also in black ink.

PAGINA 11/11  
C. 10/11



# Terracina Sviluppo S.r.l.

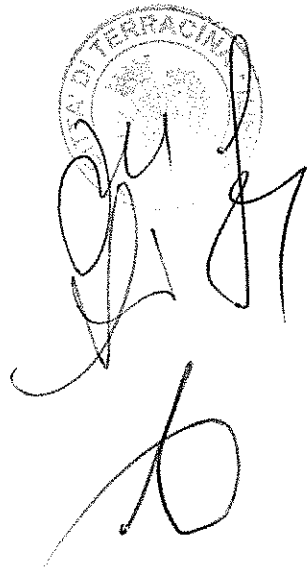
- la dilazione del pagamento sarà coperto da idonea polizza fideiussoria ;

Sicuro di aver agito in buona fede con la presente distinti saluti;

Terracina 25/03/2015

Firma

TERRACINA SVILUPPO S.r.l.  
Via S. Silvano, 2  
04019 TERRACINA (LT)  
C.F. e P. IVA 01836980597



Via S. Silvano 2 Loc. Ponte di Ferro – 04019 TERRACINA –  
Tel. 0773.705874 – 320/1405713 – email: [terracinasviluppo\\_al@libero.it](mailto:terracinasviluppo_al@libero.it)  
Capitale Sociale Euro 90.000,00 i.v. – C.F. e Part. IVA 01836980597 – Reg. Impr. n. 131479

PAGINA FINCA

LOG  
Tribunale Ordinario di Latina.

--

Comunicazione di cancelleria

Sezione: SP

Tipo procedimento: Contenzioso Civile

Numero di Ruolo generale: 5248/2014

Giudice: MANCINI LAURA

Attore principale: TERRACINA SVILUPPO S.R.L.

Conv. principale: COMUNE DI TERRACINA

Oggetto: RIGETTO

Descrizione: RIGETTATO

Note:

Notificato alla PEC / in cancelleria il 16/10/2014 14:52

Registrato da D'AMBROSIO ANGELA

--

Si vedano gli eventuali allegati.

Si prega di non replicare a questo messaggio automatico.

Per ulteriori informazioni: <http://www.processotelematico.giustizia.it/-->

Comunicazione di cancelleria

Sezione: SP

Tipo procedimento: Contenzioso Civile

Numero di Ruolo generale: 5248/2014

Giudice: MANCINI LAURA

Attore principale: TERRACINA SVILUPPO S.R.L.

Conv. principale: COMUNE DI TERRACINA

Oggetto: RIGETTO

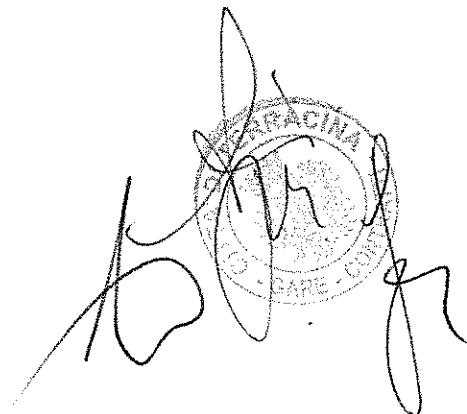
Descrizione: RIGETTATO

Note:

Notificato alla PEC / in cancelleria il 16/10/2014 14:52

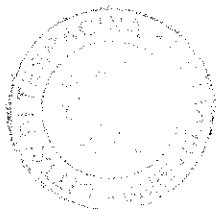
Registrato da D'AMBROSIO ANGELA

--



A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "TERRACINA" at the top and "C.O. LEONE - CORTE" at the bottom. The signature is a cursive script that overlaps the stamp.

PACIFIC HONG KONG



n. 5248/2014 R.G.



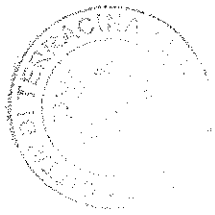
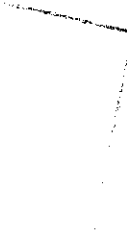
**TRIBUNALE DI LATINA**  
**Sezione seconda civile**  
**Il Giudice**  
**Dott.ssa L. Mancini**

Sciogliendo la riserva assunta all'udienza del 25.9.2014, con concessione di termine per note di giorni 7, letti gli atti e i documenti di causa,

**O S S E R V A**

1. Con ricorso ex art. 700 c.p.c. Terracina Sviluppo s.r.l. ha chiesto ordinarsi al Comune di Terracina di astenersi dal richiedere alla Lombard Merchant Bank s.p.a. l'escussione della fideiussione n. VP92/13/08/0054 emessa in data 29.8.2013, nonché di ordinarsi all'istituto fideiussore di non corrispondere al comune quanto garantito in virtù di detta polizza. A sostegno dell'istanza cautelare la ricorrente ha dedotto di avere ottenuto l'aggiudicazione dell'affidamento della gestione del tratto di arenile ubicato in viale Circe - altezza piazzale Lido - in Terracina di cui alla concessione demaniale marittima contraddistinta con la sigla TE-125, bandito dal comune di Terracina con determinazione n. 401 dell'11.4.2013, per le stagioni estive del 2013 e del 2014, a fronte del pagamento dell'importo di euro 194.386,50; che secondo l'art. 2.7. del bando il versamento di tale corrispettivo doveva avvenire secondo le seguenti modalità: "l'aggiudicatario (...) dovrà provvedere al versamento di quanto dovuto, per l'affidamento in gestione dell'arenile, a pena di decadenza dall'aggiudicazione stessa, al pagamento anticipato del 50% della somma oggetto di aggiudicazione, oltre iva di legge (...) per la stagione balneare anno 2013. Il rimanente 50% della somma dovuta, oltre iva di legge, dovrà essere garantito al momento della stipula di detta convenzione con apposita polizza fideiussoria, in relazione alla consegna dell'area per la stagione balneare 2014"; che la ricorrente provvedeva a tutti gli adempimenti previsti nel bando versando il 25% del dovuto all'atto della stipula della convenzione ed altro 25% alla consegna dell'arenile nell'anno 2013 e rilasciava garanzia del restante 50% a mezzo polizza fideiussoria emessa dalla Lombard Merchant Bank il 29.8.2013; che, ciononostante, il Comune di Terracina con lettera del 26.6.2014 richiedeva alla Terracina Sviluppo s.r.l. il pagamento del restante 50%; che in data 1.8.2014 l'ente locale comunicava alla ricorrente l'intenzione di procedere all'escussione della polizza; che, tuttavia, il pagamento della seconda *tranche* del corrispettivo avrebbe dovuto essere eseguita alla conclusione della gestione dell'arenile.

10



2. Si ritiene che l'istanza cautelare proposta da Terracina Sviluppo s.r.l. (non sia assistita dal *fumus boni iuris*).

L'art. 2.7 del bando di gara dispone: "l'aggiudicatario (...) dovrà provvedere al versamento di quanto dovuto, per l'affidamento in gestione dell'arenile, a pena di decadenza dall'aggiudicazione stessa, al pagamento anticipato del 50% della somma oggetto di aggiudicazione, oltre iva di legge (...) per la stagione balneare anno 2013. Il rimanente 50% della somma dovuta, oltre iva di legge, dovrà essere garantito al momento della stipula di detta convenzione con apposita polizza fideiussoria, in relazione alla consegna dell'area per la stagione balneare 2014". Parte ricorrente ha tratto dal testo della clausola il significato per cui la seconda *tranche* del corrispettivo debba essere corrisposta dall'aggiudicatario alla conclusione della gestione dell'arenile per la stagione estiva 2014 valorizzando il dato letterale per cui in nessuna parte del bando sarebbe previsto il pagamento anticipato, così come auspicato dal Comune di Terracina, della seconda parte del corrispettivo garantita da fideiussione; e l'argomento logico in forza del quale non avrebbe avuto senso pretendere una garanzia per l'obbligazione relativa al corrispettivo residuo se di esso fosse stato stabilito il versamento in via anticipata.

Tale ricostruzione non appare, tuttavia, convincente.

Premesso che all'atto amministrativo - tale dovendosi ritenere il bando di gara in esame - si applicano le regole di interpretazione del contratto (per tutte, Cass., n. 6535/2002; n. 11409/1998), la soluzione ermeneutica proposta dalla società ricorrente appare contrastare non solo con il criterio linguistico-sintattico, ma anche con quello sistematico e teleologico di cui all'art. 1363 c.c..

Il primo periodo della clausola del bando prescrive il pagamento anticipato, a pena di decadenza, del corrispettivo relativo alla stagione 2013. Il secondo periodo prevede la prestazione, anch'essa anticipata al momento della stipula della convenzione, della garanzia fideiussoria relativa al corrispettivo residuo. L'espressione "in relazione alla consegna dell'area per la stagione balneare 2014", separata dalla prima parte della disposizione dalla sola virgola, impone di collegare sintatticamente e logicamente "Il rimanente 50% della somma dovuta" - e garantita da polizza fideiussoria - proprio alla consegna del bene demaniale per la stagione 2014, consegna da eseguirsi, alla stregua dell'art. 2.5, all'inizio di tale stagione coincidente con la data del 1° 5.2014.

Difatti, secondo tale ultima disposizione l'affidamento in gestione ha una durata corrispondente ai periodi da maggio a settembre degli anni 2013 e 2014, così che il termine "consegna" deve ritenersi riferito al riaffidamento strumentale alla ripresa del servizio all'inizio della seconda stagione balneare dopo la sospensione nei mesi invernali.

In definitiva, alla stregua della valutazione di verosimiglianza che è tipica della cognizione cautelare, il significato prescrittivo desumibile dalla clausola in esame sembra quello della previsione del pagamento del 50% del corrispettivo in via anticipata rispetto ad ognuna delle due stagioni in cui si articola il rapporto.

2.1. A conferma di tale ricostruzione sintattico-letterale paiono militare anche ragioni di carattere sistematico e teleologico.

La previsione dell'anticipazione del corrispettivo in relazione a ciascuna delle stagioni balneari costituisce un meccanismo negoziale inteso a garantire all'amministrazione





concedente l'utile esercizio del potere di autotutela - squisitamente pubblicistico ed espressamente previsto dalla disposizione in oggetto - della decadenza in caso di morosità della società affidataria.

Occorre, infatti, considerare che, a prescindere dal *nomen iuris* "appalto di servizi" impiegato nel bando di gara, secondo il condivisibile insegnamento della giurisprudenza amministrativa la convenzione intercorsa tra il Comune di Terracina (concessionario dell'arenile) e la Terracina Sviluppo s.r.l., integra una sub concessione di demanio marittimo ai sensi dell'art. 45 bis cod. nav. (norma, questa, peraltro richiamata nelle premesse del bando oggetto di causa) (Cons. Stato, sez. VI, n. 5259/2002; n. 5446/2002; n. 409/2002; TAR Lazio, Latina, n. 340/2005; TAR Veneto, 3436/2010).

Di conseguenza il rapporto che scaturisce dalla subconcessione non ha natura contrattuale privatistica, essendo il concessionario assimilabile *tout court* all'amministrazione concedente e conservando la stessa posizione di supremazia di quella (in tal senso TAR Puglia, Bari, n. 166/2009).

Alla stregua di tali premesse, la ricostruzione dell'art. 2.7 del bando nei termini sopra illustrati, oltre ad apparire fedele alla formulazione linguistica del testo, sembra essere coerente con le caratteristiche funzionali e strutturali del rapporto, non certo paritetico e privatistico, intercorso tra le parti, in quanto consente all'amministrazione il controllo dell'esecuzione del contratto e la reazione preventiva, attraverso la comminatoria della decadenza, in caso di inadempimento del sub concessionario.

Né, contrariamente a quanto dedotto da parte ricorrente, tale lettura si pone in contrasto con la previsione della polizza fideiussoria a garanzia del pagamento della seconda *tranche*. Ciò in quanto la funzione di tale garanzia va ravvisata proprio nell'esigenza di scongiurare il rischio legato alla "rateizzazione" del corrispettivo in due versamenti, uno dei quali, quello relativo alla stagione 2014, è stato, comunque, differito rispetto alla stipula della convenzione.

Alla luce delle considerazioni che precedono il ricorso deve essere respinto.

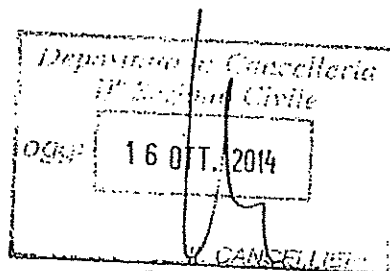
3. Si ritiene che la formulazione non immediatamente intellegibile della clausola oggetto di causa abbia inciso sull'esatta conoscibilità *a priori* delle rispettive ragioni delle parti e costituisca, pertanto, grave ed eccezionale ragione per la compensazione tra le parti delle spese di lite.

p.q.m.

- respinge il ricorso;
- compensa le spese di lite.

Latina, 14 ottobre 2014

Si comunichi con urgenza



Il Giudice  
*Manzoni*  
3



Prot. 14505/D del 24/03/2015



CITTA' DI TERRACINA  
PROVINCIA DI LATINA

DIPARTIMENTO LAVORI PUBBLICI, VIABILITA', AGRICOLTURA, PATRIMONIO E DEMANIO  
MARITTIMO

Al Settore Gare e contratti  
Dott.ssa Sabrina Tacelli

Oggetto: Risposta a Vs. prot. 14498/D del 24/03/2015.

In riscontro alla Vs. di pari data, in tema di verifica sull'affidabilità del concorrente, si ritiene debba considerarsi grave inadempienza del contratto, il mancato pagamento di € 116.451,36 pari al 50%, corrispondente al corrispettivo dovuto per la seconda annualità di gestione, come espressamente previsto dalla convenzione sottoscritta, dal bando approvato, e dall'atto d'indirizzo di cui alla Delibera di G.C. n. 113 del 28.03.2013. A dimostrazione di quanto detto si allegano le note inviate dal capo settore del Patrimonio.

Come rappresentatomi dalla Dott.ssa Sabrina Tacelli, n.q. di capo settore Gare e contratti, si rappresenta che la Terracina Sviluppo srl dal cambiamento della tipologia societaria da spa a srl non abbia mai sottoscritto il contratto di subentro, per l'annualità 2014, essendoci una situazione di cui all'art. 116 del codice dei contratti, venendo meno il principio secondo il quale in un contratto debba esserci l'invariabilità del contraente.

Non ultima l'arbitraria, nonché illegittima scelta di cambiare la polizza fidejussoria a garanzia del pagamento della seconda annualità, cambiamento che non ha permesso all'ente di escutere la polizza in quanto la nuova società con la quale ha contratto nuova polizza, oltre che la stessa ha dichiarato in giudizio che trattasi di polizza inefficace in quanto mai sottoscritta, nel frattempo è stata cancellata dall'Albo della Banca d'Italia.

Per il recupero del credito, rivalutato e aumentato degli interessi legali gli uffici stanno provvedendo all'iscrizione a ruolo delle somme dovute, un'eventuale istanza di rateizzazione potrà essere inoltrata direttamente all'agente della riscossione.

Distinti saluti.

Il Dirigente  
Dott. Ing. Armando Percoco





*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

**COMUNE DI TERRACINA**  
**Provincia di Latina**

**DIPARTIMENTO FINANZIARIO**

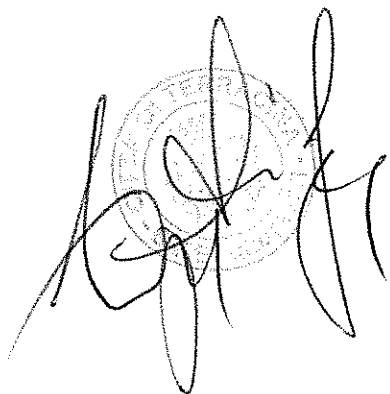


**Al Responsabile del Settore Gare e Contratti**  
**Dott.ssa Sabrina Tacelli**

**e p.c. Al dirigente del Dipartimento LL.PP.**  
**Dott. Ing. Armando Percoco**

**Al Responsabile del Settore Affari Legali**  
**Avv. Martina Iannetti**

**Al responsabile del Settore Patrimonio**  
**Geom. Mario Masci**



**SEDE**

**Oggetto: Gara affidamento tratto di arenile contraddistinto con la sigla TE-125**

Riscontro la nota prot. 14498/D del 24/03/2015, del Responsabile del Settore Gare e Contratti, Dr.ssa Sabrina Tacelli, per evidenziare come nella stessa sia stata erroneamente investita la scrivente in merito alla verifica della sussistenza di condizioni di inammissibilità della Terracina Sviluppo S.r.l. alla procedura di gara di cui all'oggetto. Tale verifica rientra, infatti nella competenza esclusiva della Commissione di Gara e del Responsabile del Settore Gare che sono perfettamente edotte delle questioni relative alla Terracina Sviluppo (note prot. 13775/d del 19/03/2015 e 11587/d del 09/03/2015 e relativi allegati redatte dal Responsabile del Settore Patrimonio).

In merito alla richiesta specifica di attestare l'assolvimento dell'obbligo contrattuale entro i termini dell'atto negoziale, ovvero entro il termine ultimo del bando fissato al 16/03/ u.s., avendo inteso la richiesta finalizzata a conoscere se la Terracina Sviluppo s.r.l. abbia provveduto al pagamento del corrispettivo previsto per la gestione dell'arenile contraddistinto con la sigla TE 125 relativo alla trascorsa annualità, si comunica che alla data odierna il corrispettivo di euro 116.451,34 non risulta ancora essere stato versato .

Cordiali saluti

**Terracina 25.03.2015**

**Il Dirigente del Dipartimento Finanziario**

DIPARTIMENTO FINANZIARIO  
 DIRIGENTE  
**Dr.ssa Ada Nasti**  
 Dott.ssa Ada Nasti

  
Handwritten signature

Handwritten signature

**Intestatario**

TERRACINA SVILUPPO S.P.A. (173778)  
 01836980597  
 VIA SAN SILVIANO, N. 2  
 TERRACINA (LT)

TERRACINA SVILUPPO S.P.A.  
 VIA SAN SILVIANO, N. 2  
 04019 TERRACINA (LT)

**Oggetto: Fattura per servizio di Gestione Rifiuti Urbani**

**TARIFFA RIFIUTI ANNO 2013 - RIEPILOGO DELLA FATTURA**

Numero Fattura	20130059344	Data di emissione	26/11/2013
----------------	-------------	-------------------	------------

Imponibile (parte fissa + parte variabile)	70.810,42
Tributo provinciale	3.540,52
<b>Totale Parte COMUNE</b>	<b>74.350,94</b>

Imponibile parte servizi	5.428,80
<b>Totale Parte STATO</b>	<b>5.428,80</b>

**TOTALE DA PAGARE 79.779,74**

Il pagamento può essere effettuato ratealmente oppure in unica soluzione con le seguenti scadenze:

<b>PAGAMENTI E SCADENZE</b>			
Rata	Importo Ente	Importo Stato	Scadenza
UNICA	Euro 74.350,94	Euro 5.428,80	15/12/2013
PRIMA	Euro 74.350,94	Euro 5.428,80	15/12/2013

In allegato alla presente il dettaglio degli importi calcolati.

A handwritten signature in black ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text 'TERRACINA SVILUPPO S.P.A.' around the perimeter and some illegible text in the center.

**DETTAGLIO FATTURA SERVIZIO RIFIUTI**

<b>Numero fattura</b>	20130059344	<b>Data di emissione</b>	26/11/2013
<b>Intestatario</b>	TERRACINA SVILUPPO S.P.A. (173778)		
<b>Tipo utenza</b>	N		
<b>Periodo</b>	2013		

**DETTAGLIO DEGLI IMMOBILI**

Indirizzo Immobile Estremi Catastali	Mq	Categoria	Periodi	Q.ta Fix Q.ta Var Q.ta Ser	Rid. Fix Rid. Var Rid. Ser	Imponibile
VIA SAN SILVIANO N.2	134	Uffici, agenzie, studi professionali	01/01/2013 31/12/2013	420,24 717,90 40,20	0,00 0,00 0,00	1178,34
VIALE CIRCE	0	Stabilimenti balneari	01/01/2013 31/12/2013	0,00 0,00 0,00	0,00 0,00 0,00	0,00
VIALE CIRCE	17962	Stabilimenti balneari	01/01/2013 31/12/2013	26132,64 44439,34 5388,60	0,00 0,00 0,00	75960,58
<b>Totale (imponibile)</b>						<b>77138,92</b>

**DETTAGLIO DEGLI IMMOBILI STORICI**

Num. Doc. Data Doc.	Indirizzo Immobile Estremi Catastali	Mq	Categoria	Periodi	Q.ta Fix Q.ta Var Q.ta Ser	Rid. Fix Rid. Var Rid. Ser	imponibile
20130020776 02/05/2013	VIA SAN SILVIANO N.2	134	Uffici, agenzie, studi professionali	01/01/2013 - 31/12/2013	492,49 407,21 0,00	0,00 0,00 0,00	899,70
<b>Totale (imponibile)</b>							<b>899,70</b>

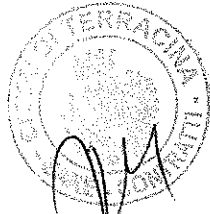
The image shows several handwritten signatures in black ink. A circular stamp is visible, containing the text 'TERRACINA SVILUPPO S.P.A.' around the perimeter. The signatures appear to be official approvals or signatures of the company's representatives.





Comune di Terracina  
(PROV. DI LATINA)  
Dipartimento Finanziario – Settore Entrate Tributarie  
Via Sarti, 4 – 04019 Terracina (LT)  
Codice e Fiscale / P. IVA: 00246180590

1



DCOOS6807  
(24) PRT 3844.20533 (1791)

TERRACINA SVILUPPO S.P.A.  
VIA SAN SILVIANO N°2  
04019 TERRACINA LT

C.F. / P.IVA 01836980597

CODICE CONTRIBUENTE: 173778 - TERRACINA SVILUPPO S.P.A.

Terracina, 05 giugno 2014

**OGGETTO: AVVISO DI PAGAMENTO TASSA SUI RIFIUTI – “TARI” ANNO 2014.**

**Gentile Contribuente,**

l'art. 1, commi da 641 a 668, della Legge n. 147 del 27/12/2013 (Legge di Stabilità 2014), ha istituito in tutti i comuni del territorio nazionale a decorrere dal 1° gennaio 2014, la tassa sui rifiuti – TARI – destinata alla copertura dei costi relativi al servizio di raccolta e gestione dei rifiuti urbani e di quelli assimilati avviati allo smaltimento. Il nuovo tributo sostituisce pertanto il previgente tributo sui rifiuti e servizi (TARES).

Ai sensi e per gli effetti dei seguenti provvedimenti amministrativi:

- Deliberazione di Consiglio Comunale n. 35-IX del 21.05.2014 – Approvazione regolamento per la disciplina dell'Imposta Unica Comunale “IUC”;
- Deliberazione di Consiglio Comunale n. 39-X del 23.05.2014 Approvazione tariffe della Tassa sui Rifiuti “TARI” e determinazione scadenze di versamento;
- Deliberazione di Consiglio Comunale n. 38-X del 23.05.2014 – Approvazione Piano dei Servizi di Igiene Urbana e Piano Economico Finanziario;
- Deliberazione di Giunta Comunale n. 343 del 13.09.2013 “Designazione del Responsabile del Tributo;

Le inviamo, in allegato alla presente, i modelli F24 precompilati per il pagamento del tributo, nei quali è indicata la somma da corrispondere ad ogni scadenza, pagabili presso qualsiasi sportello bancario e postale senza alcuna commissione.

Le scadenze di pagamento sono fissate al 30 giugno 2014, 30 settembre 2014 e 30 dicembre 2014. E' possibile, tuttavia, effettuare il pagamento in un'unica soluzione entro il 30 giugno 2014, utilizzando tutti e tre i modelli F24 allegati.

Ricordiamo che il modello F24 è l'unica modalità di pagamento prevista per questo tributo. Il mancato pagamento entro i termini prescritti darà luogo alle maggiorazioni di legge come da regolamento.

Il Responsabile del Tributo  
Dott.ssa Ada Nasti

Per informazioni, denunce, rettifiche e ristampa avvisi e modelli di pagamento TARI 2014, si potrà rivolgere presso:  
Sportello “TARI” Tassa sui Rifiuti del Comune di Terracina - Dipartimento Finanziario -  
Via Sarti n. 4 II° piano - 04019 Terracina (LT)  
Orari al Pubblico: lunedì e mercoledì dalle ore 11,00 alle ore 13,45 e il giovedì dalle ore 16,00 alle ore 17,45  
Telefono: 0773/707373; 0773 707377; 0773/707388; 0773/707352 - Fax 0773/707380  
tributi.tarsu@comune.terracina.it; mariaassunta.maietti@comune.terracina.it; posta@pec.comune.terracina.it



Comune di Terracina  
(PROV. DI LATINA)  
Dipartimento Finanziario - Settore Entrate Tributarie  
Via Saru, 4 - 04019 Terracina (LT)  
Codice e Fiscale / P. IVA: 00246180590

scadenza  
1/6

DETTAGLIO IMPORTI

questo (K/mq/anno)

Indirizzo Immobile	Mq	Tributi Categoria	Periodo	Tariffa Fissa Variab.	Importo Fissa Variab.	Riduzione Fissa Variab.	Importo Comune
VIA SAN SILVIANO N. 2 - 04019 TERRACINA (LT)	134 Mq	Non Domestica - (11) Uffici, agenzie, studi professionali	01/01/2014 31/12/2014	2,573467 5,125188	344,844578 686,775192	0,000000 0,000000	1031,619770
VIALE CIRCE - 04019 TERRACINA (LT)	17962 Mq	Non Domestica : (05) Stabilimenti balneari	01/01/2014 31/12/2014	1,193377 2,366800	21444,418674 42512,461600	15011,093072 29758,723120	19187,064082

Totale netto euro *→ a rate variabile* 20.218,68  
Tributo Provinciale 5% euro 1.010,93  
TOTALE DA PAGARE euro 21.229,61

PACINA PIANCA

## REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Si certifica, su conforme dichiarazione del delegato alla pubblicazione, che copia del presente verbale è stata inserita il giorno 8 APR. 2015 sull'Albo Pretorio on-line del Comune (all'indirizzo:<http://www.gazzettaamministrativa.it>) ai sensi dell'art. 32 della legge 18 giugno 2009, n. 69, e che sarà pubblicata il giorno successivo alla suddetta data di inserimento.

Terracina, 8 APR. 2015

Il Delegato

CAPO SETTORE  
SERVIZI GENERALI  
E GESTIONE DEL PERSONALE  
*Dott. Enrico Marino Maragoni*

LA SEGRETERIA GENERALE