

# CITTA' DI TERRACINA

Provincia di Latina  
00000

## ORIGINALE DELLA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 57 - IX  
del 23.05.2012

**OGGETTO:**

Risposta ai rilievi mossi dal Ministero dell'Interno in merito all'Azienda Speciale

L'anno duemiladodici, il giorno ventitrè, del mese di maggio, nella sala delle adunanze, si è riunito il Consiglio Comunale, convocato per le ore 9,30 e seguenti, con avvisi notificati nei modi e nei termini di legge, in sessione straordinaria di prima convocazione.

Alle ore 12,35 il Consiglio risulta nella seguente composizione:

COGNOME e NOME	cifra Indiv.	Pres	Ass	COGNOME e NOME	cifra Indiv.	Pres	Ass
1) PROCACCINI Nicola - Sindaco		X		14) VILLANI Domenico	2.858	X	
2) AIELLO Giovanni (Presidente)		X		15) ZICCHIERI Francesco	2.858	X	
3) D'ANDREA Giuseppe (Vice Pres.)		X		16) VENERELLI Dario	2.568	X	
4) GIULIANI Valentino (Cons.Anz.)	6.871		X	17) ZAPPONE Giovanni	2.414	X	
5) PALMACCI Roberto	6.747		X	18) DI MARIO Umberto	2.357	X	
6) BASILE Augusto Andrea	6.732	X		19) MINUTILLO Fabio	2.331	X	
7) ZOMPARELLI Danilo	6.682	X		20) LAURETTI Lino	2.186	X	
8) D'AMICO Gianni	6.665		X	21) APOLLONI Agostino	1.863	X	
9) AVELLI Patrizio	6.633	X		22) SCIROCCHI Angelo Bruno	1.825	X	
10) PECCHIA Luciano	6.616	X		23) MARZULLO Vittorio	977	X	
11) CARINGI Luca	6.615	X		24) COCCIA Vincenzo		X	
12) DI TOMMASO Alessandro	3.265	X		25) PERCOCO Gianni		X	
13) MENEGHELLO Sergio	2.858	X					

Assegnati n° 24 + 1 (Sindaco)  
In carica n° 24 + 1 (Sindaco)

Consiglieri presenti n° 22  
Consiglieri assenti n° 3

Sono presenti gli Assessori: Marcuzzi Pierpaolo - Alla Rossano - De Gregorio Mariano Rosario

Sono assenti gli Assessori:

Azzola Gianfranco - De Angelis Angelo - Corradini Gianluca - Maragoni Loreto

Partecipa alla seduta il Segretario Generale dr. Marco Raponi

Il Presidente, constatato il numero legale dei Consiglieri intervenuti, dichiara aperta la seduta che è pubblica.

**OGGETTO:** Risposta ai rilievi mossi dal Ministero dell'Interno in merito all'Azienda Speciale.

\*\*\*

**Presidente** – Enunciato l'oggetto posto all'ordine dei lavori, cede la parola all'Amministrazione per l'illustrazione della proposta di Deliberazione già agli atti del Consiglio.

**Assessore Alla** – Illustra la proposta di deliberazione.  
L'intervento, registrato su DVD, è custodito in atti.

**Durante l'intervento dell'Assessore Alla rientra il consigliere Palmacci – Presenti 23 -**

Intervengono nella discussione, rispettivamente, i consiglieri Venerelli, Zicchieri, Marzullo, Percoco, Di Tommaso e Coccia.  
Gli interventi sono stati registrati su DVD, custodito in atti.

L'intervento del consigliere Venerelli, per sua espressa volontà, viene allegato al presente atto.

- **Durante l'intervento del consigliere Venerelli esce dall'aula il segretario che viene sostituito dal vice segretario e rientra il consigliere Giuliani – Presenti 24 -**
- **Durante l'intervento del consigliere Zicchieri esce dall'aula il consigliere Di Mario – Presenti 23 -**
- **Durante l'intervento del consigliere Percoco rientra in aula il segretario -**
- **Durante l'intervento del consigliere Di Tommaso esce dall'aula il consigliere D'Andrea – Presenti 22 -**
- **Durante l'intervento del consigliere Coccia, il Presidente lascia momentaneamente la presidenza e viene sostituito dal consigliere anziano Giuliani, attesa l'assenza del vice presidente- Presenti 21 -**

Terminata la discussione, il Presidente, cede la parola al Sindaco per la replica.

**Sindaco** - Nella replica sottolinea che è stata istituita una commissione tecnica con lo scopo di procedere ad una ricognizione dei costi sostenuti dall'Azienda nel 2011, in modo da intervenire sui costi non necessari.  
L'intervento, registrato su DVD, è custodito in atti.

**Entra in aula l'assessore Corradini**

Terminata la replica dell'Amministrazione, il Presidente cede la parola ai consiglieri per la dichiarazione di voto.

Per dichiarazione di voto intervengono i consiglieri:

- Coccia – Preannuncia voto contrario e lo giustifica
- Venerelli – Preannuncia voto contrario e lo giustifica.
- Di Tommaso - Preannuncia voto contrario e lo giustifica.
- Zappone – Preannuncia voto favorevole e lo giustifica.
- Marzullo – Preannuncia voto contrario e lo giustifica.
- Avelli – Preannuncia voto favorevole e lo giustifica.
- Percoco – Preannuncia voto contrario e lo giustifica.

*Gli interventi sono stati registrati su DVD, custodito in atti.*

**Durante la dichiarazioni di voto del consigliere Coccia, rientra in aula il Presidente Aiello – Presenti 22 -**

Non avendo nessuno dei presenti chiesto di intervenire, il **Presidente** sottopone all'approvazione del Consiglio, con votazione resa per alzata di mano, la proposta di deliberazione indicata in oggetto.

La votazione riporta il seguente esito:

**Presenti n. 22**

**Votanti n. 22**

**Astenuti n. 0 (zero)**

**Favorevoli n. 13**

**Contrari n. 9 (Venerelli-Scirocchi-Villani-Zicchieri-Di Tommaso-Apolloni-Percoco-Marzullo – Coccia)**

Il **Presidente**, inoltre, sottopone all'approvazione del Consiglio, mediante votazione resa per alzata di mano, la proposta di rendere il presente atto immediatamente eseguibile.

La proposta riporta la seguente votazione:

**Presenti n. 22**

**Votanti n. 22**

**Astenuti n. 0 (zero)**

**Favorevoli n. 13**

**Contrari n. 9 (Venerelli-Scirocchi-Villani-Zicchieri-Di Tommaso-Apolloni-Percoco-Marzullo – Coccia)**

e pertanto

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**PREMESSO** che in data 6 febbraio 2012 il Comune di Terracina ha approvato l'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato a seguito della dichiarazione di dissesto;

**VISTO** che il Ministero dell'Interno in data 08.03.2012 ha formalmente effettuato rilievi e richieste istruttorie acquisite al protocollo dell'Ente in data 19 marzo 2012;

**CONSIDERATO** che formalmente viene richiesta al Ministero pronuncia consiliare in relazione alla fondatezza della nota inviata all'Azienda Speciale

(prot. n. 1866/2012) con particolare riferimento alla quantificazione degli oneri a carico dell'Ente;

**RITENUTO** estremamente difficoltoso anche in relazione alla copiosa e formale corrispondenza e alla contraddittorietà dei dati contabili trasmessi dall'azienda al Comune di Terracina in merito alla determinazione dell'esigenze finanziarie;

**VISTA** la relazione del consiglio di amministrazione neo insediato ed acquisito agli atti, in merito al conto consuntivo 2011;

**TENUTO CONTO** dei ripetuti incontri tenutisi presso il Ministero con i funzionari incaricati del riequilibrio del bilancio del Comune di Terracina;

**TENUTO CONTO** delle richieste formalizzate anche dal Sindaco in relazione alle scritture contabili e soprattutto rispetto ad eventuale esposizione con gli enti previdenziali;

**RITENUTO** opportuno verificare con puntualità l'insieme delle scritture contabili dell'Azienda Speciale vista la contraddittorietà dei dati forniti soprattutto in relazione all'esercizio 2011;

**VISTA** la Deliberazione di Giunta Comunale n. 207 in data 15.05.2012;

**DATO ATTO** che la proposta è stata oggetto di valutazione nelle competenti Commissioni in data 21.03.2012, riportando parere favorevole;

**VISTO** il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica e contabile della presente proposta espresso dalla Responsabile del Dipartimento Finanziario;

**VISTO** lo Statuto comunale;

**VISTO** l'art. 49 del D.Lgs del 18 agosto 2000, n. 267;

## **DELIBERA**

1. di riconfermare lo stanziamento a suo tempo deliberato nell'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato per l'Azienda Speciale;
2. di costituire un fondo prudenziale di € 1.000.000,00 (unmilione/00) a valere sull'esercizio 2012 finalizzato all'eventuale copertura di maggiori spese effettuate nell'esercizio precedente.

Quindi, visto l'esito della votazione per rendere la delibera immediatamente esecutiva

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**DELIBERA**

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva ai sensi e per gli effetti dell'articolo 134, 4° comma, del D. Lgs. 267/2000.

**---ooOoo---**

**CITTA' DI TERRACINA**  
Provincia di Latina

---00000---

**PARERI AI SENSI DELL'ART.49 DEL DECRETO LEGISLATIVO 18 AGOSTO 2000, N. 267, SULLA SEGUENTE PROPOSTA DI DELIBERAZIONE**

**OGGETTO:** Risposta ai rilievi mossi dal Ministero dell' Interno in merito all'Azienda Speciale.

**PARERE CONTABILE**

Ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo 20 agosto 2000 n. 267, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della proposta di cui all'oggetto.

Terracina, 21 MAG 2012

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**  
dott.ssa Ada Nasti



**CITTA' DI TERRACINA**  
Provincia di Latina

---00000---

**PARERI AI SENSI DELL'ART.49 DEL DECRETO LEGISLATIVO 18 AGOSTO 2000, N. 267, SULLA SEGUENTE PROPOSTA DI DELIBERAZIONE**

**OGGETTO:** Risposta ai rilievi mossi dal Ministero dell'Interno in merito all'Azienda Speciale.

**PARERE TECNICO**

Ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo 20 agosto 2000 n. 267, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta di cui all'oggetto.

Terracina, 19.05.2012

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**



Sig. Presidente, colleghi consiglieri,

leggendo l'O.d.G. del Consiglio Comunale non possiamo non rilevare le carenze formali che si evidenziano in quanto, in riferimento agli argomenti proposti, non si precisa quale atto amministrativo è in discussione. Un esempio, il punto 2, è una proposta di deliberazione consiliare? Non è dato di saperlo, per come è scritto potrebbe trattarsi semplicemente di una comunicazione del Sindaco oppure di una mozione.

Per la verità la confusione regna piuttosto sovrana anche sulle copie degli atti che sono state messe in circolazione nei giorni scorsi, prima del Consiglio Comunale; infatti, per quanto attiene al punto 2, in un primo momento è circolata una bozza di Deliberazione di Giunta Municipale, poi, mi dicono, ma non ho avuto occasione di vederla, trasformata in proposta di Deliberazione di Consiglio Comunale.

Resta il fatto, che il punto all' O.d.G. è sicuramente **carente** perché, come ho detto prima, non individua la tipologia dell'atto amministrativo che siamo invitati a discutere.

Sempre in ordine alle formalità, che si badi bene, non sono di poco conto, perché trattasi di **norme amministrative** vorrei riportare l'attenzione dei colleghi sui tempi che il Ministero degli Interni nella Nota del 19 marzo u.s. aveva assegnato al Comune di Terracina per trasmettere nuovi atti approvati: il termine concesso era ed è di **60 giorni** dalla ricezione della Nota ministeriale e cioè, se non sbaglio i conti, tenuto conto che essa è stata trasmessa il 19 di marzo i 60 giorni scadevano il **18 di maggio**.

Chiedo a voi, colleghi, di sapere che giorno è oggi? A me sembra che questo termine sia stato ampiamente superato tenuto conto che oggi è il giorno **23** di maggio e che prima della trasmissione dell'atto al Ministero decorreranno almeno altri 2 giorni e cioè arriveremo almeno al 25 di maggio.

Eppure il Ministero era stato categorico, il termine perentorio lo aveva **sottolineato in grassetto** al fine di evidenziarlo ed al fine di stabilire un lasso di tempo **più che ragionevole** (60 giorni) per predisporre eventuali controdeduzioni.

Per dirla tutta, non solo non è stato rispettato questo termine, ma c'è da sottolineare che la Nota del Ministero protocollata presso il Comune di Terracina il



19 di marzo è stata consegnata ai gruppi politici che fanno parte della maggioranza **solamente all'inizio della settimana scorsa** prova ne è che il mio segretario di partito si è premurato **con molta diligenza** di darne copia nella nostra sede non appena ricevuta dal Sindaco.

**Nel merito** della questione vorrei fare invece alcune osservazioni: il Ministero nella famosa Nota del 19 di marzo fa rilevare una incongruenza fra i dati contabili dell'Azienda Speciale e quelli riportati nel Bilancio riequilibrato del Comune in ordine all'importo relativo al costo dell'intero capitolo dei Servizi sociali a carico del Comune.

Dice il Ministero *"è necessario che l'Ente adotti **una esplicita deliberazione consiliare**"* in ordine alla quantificazione degli oneri a carico dell'Ente.

E conclude, poi, il Ministero, che *"in base all'attuale stato degli atti la richiesta dell'Azienda **inficia l'equilibrio deliberato** salva l'eventuale esistenza di stanziamenti prudenziali **già disposti dall'Ente dei quali si chiede di indicare la allocazione**"*.

Ebbene come risponde l'Amministrazione Comunale a un rilievo così preciso e puntuale del Ministero?

**Non** rettificando il suo Bilancio riequilibrato, **non** indicando l'eventuale allocazione di somme in riserve del Bilancio riequilibrato ma risponde con un provvedimento incoerente, minaccioso e punitivo, con cui:

- **conferma** lo stanziamento a suo tempo deliberato e sbagliato,
- **costituisce** un fondo prudenziale sull'esercizio **2012** ????!!!!
- **nomina** una commissione ispettiva finalizzata alla determinazione e fondatezza delle spese sostenute e alla riorganizzazione delle scritture contabili.

Si è rimasti sordi rispetto ai rilievi del Ministero: cosa c'entra la richiesta di eventuali esposizioni con gli enti previdenziali con i rilievi del Ministero?

Si costituisce, poi, un fondo sull'esercizio 2012: ma il Ministero è stato chiaro, **lo voleva eventualmente nell'esercizio 2011**, tant'è che chiedeva di sapere dov'era stato allocato!

Si è disposta, poi, la nomina di una commissione ispettiva: l'ha forse chiesta il Ministero? A me non risulta!

Eppure l'Amministrazione Comunale aveva sempre avuto i dati dell'Azienda Speciale in anticipo alle sue scadenze, tanto è vero che a seguito di una richiesta specifica dell'Assessore al bilancio del **31 gennaio 2012**, in data **3 febbraio 2012**, vale a dire solo dopo **3 giorni**, il C.d.A. dell'Azienda Speciale approvava un suo bilancio riequilibrato e lo trasmetteva in **pari data** al protocollo del Comune.

Ne consegue che in data **6 febbraio 2012**, data in cui è stato approvato il Bilancio stabilmente riequilibrato del Comune di Terracina, l'Amministrazione Comunale **era in possesso di tutti i dati utili e necessari dall'Azienda Speciale e non poteva e non doveva avere differenze contabili.**

Tanto doverosamente premesso e augurandomi di aver trasmesso ai colleghi consiglieri l'incongruenza generale della proposta che ci viene sottoposta rispetto ai rilievi del Ministero dell'Interno, desidero, prima di chiudere, sottolineare l'ultimo atto esemplare dell'Amministrazione Comunale che riguarda, **guarda caso, ancora l'Azienda Speciale**, datato 14 maggio 2012 con cui l'Amministrazione **revoca l'incarico di commissario liquidatore** dell'Istituzione Comunale dei servizi sociali **PER GRAVI INADEMPIMENTI** e nomina contestualmente un professionista esterno come nuovo commissario liquidatore.

Data la motivazione espressa esplicitamente dall'Amministrazione saremmo indotti a pensare che nulla è stato fatto relativamente al procedimento di liquidazione o, cosa ancora più grave, che quanto è stato fatto è stato fatto in malo modo.

Ebbene l'esame analitico degli atti posti in essere dal commissario liquidatore dell'Istituzione mi porta ad una sintetica conclusione: con determina del liquidatore n. 8 del **5 marzo 2012** pubblicata regolarmente nel periodo che va dal 5 marzo al 19 marzo 2012 è stato redatto il **Bilancio finale di liquidazione** e in data **3 maggio 2012** è stato regolarmente protocollato in visione al Collegio dei Revisori dei conti del Comune.

Una volta espresso il parere del Collegio l'atto andrà in giunta Municipale per la predisposizione del progetto di riparto da approvare in Consiglio Comunale.

Ciò che dico è inconfutabile, anzi prego i colleghi che mi ascoltano di verificarne la fondatezza; ed allora mi chiedo, dove e quali sono i gravi inadempimenti per i quali l'Amministrazione comunale ha nominato un professionista a titolo oneroso che svolga le attività di liquidazione che a me risultano essere state esercitate fino in fondo?

Ed ancora, sarei curioso di sapere cosa ne pensa la Corte dei Conti di un incarico professionale oneroso affidato per un'opera **già svolta ed eseguita**?

Concludo manifestando la mia delusione per il tipo di rapporto che l'Amministrazione Comunale ha instaurato con l'Azienda Speciale non provvedendo da tempo al rispetto degli impegni finanziari derivanti dal contratto di servizio e più volte sottolineati **anche** dal Revisore dei Conti dell'Azienda speciale che proprio in data 26 marzo 2012 in occasione dell'approvazione del rendiconto 2011 ebbe così a dire: *“ Si rileva che durante l'esercizio 2011 il mancato rispetto degli impegni finanziari dell'ente Comune di Terracina, impegni contenuti nel contratto sottoscritto con l'Azienda, ha determinato **sacche di sofferenze**, che generano **costi per interessi passivi dovuti a ritardati pagamenti di fornitori di beni e servizi dell'azienda, oltre che degli enti previdenziali e fiscali**”* e poi ancora *“ma cosa ancor più grave che **espone il responsabile aziendale a sanzioni di ordine civile e penali per il mancato pagamento dei oneri previdenziali e assistenziali, nonché fiscali alle scadenze dovute per legge**”*.

Anche per questo sarebbe interessante conoscere il parere della Corte dei Conti!

Personalmente aggiungo al parere del Revisore una mia considerazione da cittadino e da dirigente politico: chi paga le conseguenze di questo rapporto conflittuale tra l'Amministrazione e l'Azienda Speciale?

Io penso che sono i cittadini in particolare, coloro che vivono disagio sociale, che pagano le conseguenze di una diatriba che non avrebbe ragion di essere e che dovrebbe invece vedere insieme il Comune e l'Azienda impegnati nell'analisi del disagio che c'è e nell'ottimizzazione dei servizi da erogare.

Non possiamo ulteriormente penalizzare chi già in casa vive situazioni di handicap e comunque di disagio, dobbiamo avere un sussulto di orgoglio e superare questa contrapposizione tra fazioni (Amministrazione-Azienda).

Concludo: se saremo capaci e soprattutto se l'Amministrazione sarà capace di far questo sarà apprezzata dai cittadini, se così non dovesse essere, non potrà che accentuare la delusione e la rabbia dei bisognosi.

23/05/2012

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'V. M. P.', written in a cursive style.

Il presente verbale viene così sottoscritto:

IL PRESIDENTE  
Giovanni Ajello

IL SEGRETARIO COMUNALE  
dr. Marco Raponi

---

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**

Certifico io sottoscritto Segretario Comunale su conforme dichiarazione del Messo, che copia del presente verbale è stato pubblicato il giorno 28 MAG. 2012 sull'Albo Pretorio online del Comune (all'indirizzo [www.gazzettaamministrativa.it](http://www.gazzettaamministrativa.it)) ai sensi dell'art.32 della legge 18 giugno 2009 n.69.

Terracina, 28 MAG. 2012

IL MESSO COMUNALE  
Nesio Alle

IL SEGRETARIO COMUNALE  
dr. Marco Raponi

---

Il sottoscritto Messo comunale dichiara di aver pubblicato all'Albo on-line dal \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_ il presente atto senza che sia pervenuta opposizione alcuna.

Cronologico n° \_\_\_\_\_

Terracina, \_\_\_\_\_

IL MESSO COMUNALE

---

**ESECUTIVITA'**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_

- perché trascorsi 10 giorni dalla data di inizio pubblicazione (art.134, comma 3, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n.267)
- perché adottata con la formula della immediata eseguibilità (art.134, comma 4, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n.267)

Terracina, \_\_\_\_\_

per  
l'incaricato  
IL SEGRETARIO COMUNALE  
ISTRUTTORE DIRETTIVO  
Valentino Di Mauro