



CITTA' DI TERRACINA
Provincia di Latina

Dipartimento III
Settore Lavori Pubblici e Demanio

Oggetto: SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, LA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITÀ LA FIORA"
CIG : 74785663E5

VERBALE DI VERIFICA DELLA CONGRUITA' DELL'OFFERTA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016 E S.M. E I.

A seguito di preavviso sulla sezione avvisi del Comune di Terracina, lo scrivente RUP, in seduta pubblica, in data odierna 19/11/2018 ore 13,00 ha promosso la presente esposizione delle attività propedeutiche alla verifica di congruità dei giustificativi richiesti in diverse fasi alla costituenda ATP Discetti/Hypro relativamente alla procedura in oggetto.

In data 14/08/2018 la commissione di valutazione delle offerte rimette al Responsabile del Procedimento la graduatoria delle valutazioni delle offerte da cui si evidenzia la necessità di operare ad una valutazione di congruità delle offerte risultanti anomali.

Con nota PEC 49701 del 21/08/2018 si comunica allo Studio Discetti, mandante della costituenda RT Discetti/Hypro, l'esito della valutazione delle offerte, comunicando tra l'altro la necessità di produrre giustificativi all'offerta tecnica ed economica rimessa in quanto, dal verbale dalla commissione, la costituenda ATI è risultata prima in graduatoria con offerta anomala in base al Comma 3 dell'art. 97 del D.Lvo 50/2016.

In data 3 settembre 2018 si riceve con protocollo n. 57442 relazione giustificativa, in busta sigillata, ed aperta in seduta pubblica in data 17 settembre 2018 nella quale si mettono in evidenza le giustificazioni alle offerte. Si prende atto della relazione giustificativa acquisita con protocollo 57442 composta da n. 7 pagine in formato A4, e promuove apposita istruttoria per la verifica come meglio specificato nella lettera inoltrata ed allegata al presente documento - allegato A-

In data 28 settembre 2018 alle ore 11,00 presso la sede dello scrivente, previa convocazione a mezzo PEC sono intervenuti i rappresentanti della RT Discetti/HYPRO, convocati per una ulteriore verifica in contraddittorio dei giustificativi di offerta già rimessi.

Sono presenti alla riunione l'ing. Paolo Discetti, rappresentante dello Studio Discetti, e il dottor Giuseppe Cerchiaro rappresentante della società HYPRO s.r.l.

In sede di riunione, supportati dalla documentazione rimessa, la RT Discetti/Hypro promuove giustificazione in merito all'offerta economica, dimostrando la congruità dell'offerta economica sulla base di elementi organizzativi della struttura come meglio specificati nel verbale di riunione (Allegato -B-). Nella stessa sede è stata promossa opportuna giustificazione anche dei costi del personale e dell'utile di impresa da cui è stato possibile nella stessa sede dichiarare la congruità dell'offerta economica.

In merito all'offerta tecnica il RUP ha ritenuto di affrontare il fascicolo contenente la descrizione del "servizio 2". E' apparso particolarmente interessante il servizio reso dalla società Hypro sull'intervento di cui alla realizzazione di diversi tronchi della Salerno-Reggio Calabria ammontante a 448 milioni di lavori come dichiarato in sede di documenti di gara. In fase di contraddittorio e, supportati da parte della documentazione rimessa, è stato possibile chiarire che i 448 milioni non corrispondono all'importo dei lavori. In realtà l'importo ammonta ad € 380 milioni (tra lavori e somme a disposizione) per un tempo di esecuzione delle opere stimato in 1340 giorni - (Allegato -C-).

Nella stessa sede è stato chiarito che l'HYPRO non è stata incaricata della progettazione dell'intervento ma ha svolto tutte le attività propedeutiche alla progettazione. Il coordinatore della progettazione fa capo all'impresa appaltatrice in qualità di *General Contractor* nel particolare nella persona di Pietro Mazzoli. In particolare tutti gli elaborati di natura geologica, geomeccanica geostrutturali e geotecnici, incluse la pianificazione e il coordinamento delle indagini, includendo anche i monitoraggi geologici, sono stati eseguiti integralmente dalla HYPRO. Nella gestione degli avanzamenti delle gallerie, la stabilità dei fronti rocciosi, secondo il modello osservazionale, veniva eseguita al 100% dall'HYPRO che ne decideva le modalità di avanzamento e consolidamento.

Per quanto riguarda la Direzione dei Lavori, in sede di contraddittorio è stato dichiarato dal legale rappresentante che la società HYPRO ha eseguito "parzialmente" la direzione dei lavori del "servizio 2" e limitatamente per un importo lavori di 25 milioni di euro. Successivamente è stata inoltrata allo scrivente a mezzo PEC (Allegato D) una nota riportante il "dispositivo di nomina a Direttore dei Lavori" dalla quale si evince che, a seguito del decesso del direttore dei lavori incaricato per l'opera viene nominato d'urgenza l'ing. Secreti (Direttore Tecnico della società HYPRO come si rileva dalla dichiarazione di gara in pag. 2) dal 15/09/2010 fino alla data del 31/10/2010. L'incarico è inoltre da ritenersi

"parziale" in quanto la stessa nota riporta la nomina di Direttore Lavori *con esclusione delle attività di emissione SAL e proposte di varianti, attività queste proprie della Direzione Lavori*. Si evidenzia che il ruolo di Direttore dei Lavori, così come anche evidenziato dalle nuove disposizioni di cui al D.M. 7 marzo 2018 n. 49, prevede che lo stesso "fornisce al RUP l'ausilio necessario per gli accertamenti in ordine alla sussistenza delle condizioni di cui all'articolo 106 del codice" ed inoltre "propone al RUP le modifiche, nonché le varianti dei contratti in corso di esecuzione e relative perizie di variante, indicandone i motivi in apposita relazione da inviare al RUP, nei casi e alle condizioni previste dall'articolo 106 del codice". Sempre nei ruoli del Direttore dei Lavori vi è "il controllo della spesa legata all'esecuzione dell'opera o dei lavori, attraverso la compilazione con precisione e tempestività dei documenti contabili, che sono atti pubblici a tutti gli effetti di legge, con i quali si realizza l'accertamento e la registrazione dei fatti producenti spesa. A tal fine provvede a classificare e misurare le lavorazioni eseguite, nonché a trasferire i rilievi effettuati sul registro di contabilità e per le conseguenti operazioni di calcolo che consentono di individuare il progredire della spesa. Secondo il principio di costante progressione della contabilità, le predette attività di accertamento dei fatti producenti spesa devono essere eseguite contemporaneamente al loro accadere e, quindi, devono procedere di pari passo con l'esecuzione (ovvero emissione di SAL).

Ed ancora l'art. 13 del citato dispositivo recita che "Ferme restando le disposizioni contenute nel decreto legislativo 9 ottobre 2002, n. 231, nonché la disciplina dei termini e delle modalità di pagamento dell'esecutore contenuta nella documentazione di gara e nel contratto di appalto, il direttore dei lavori provvede all'accertamento e alla registrazione di tutti i fatti producenti spesa contemporaneamente al loro accadere, affinché possa sempre: a) rilasciare gli stati d'avanzamento dei lavori entro il termine fissato nella documentazione di gara e nel contratto, ai fini dell'emissione dei certificati per il pagamento degli acconti da parte del RUP", mentre l'art. 14 nel comma 1 lettera d) viene espresso chiaramente che il Direttore dei Lavori ha il compito di emettere gli Stati di Avanzamento Lavori.

A seguito di primo incontro con la commissione di valutazione effettuata in data 9 ottobre 2018, è scaturita la necessità di approfondire quanto già rimesso dalla ditta, chiedendo di dimostrare l'effettivo incarico eseguito. All'uopo è stata richiesta, attraverso nuova nota PEC (Allegato E), documentazione attestante lo svolgimento completo di direzione lavori.

Con nota PEC prot 60911 del 15/10/2018 la ditta HYPRO (Allegato F) consegna un verbale di verifica ed accertamento lavorazioni del 28 settembre 2010, un verbale di approvazione progetto di dettaglio del 15 ottobre 2010, un verbale di posa in opera

materassino drenante del 6 ottobre 2010, un verbale lavori per la costruzione del nuovo svincolo di S. Maggio del 20 settembre 2010, un verbale di accelerazione lavori del 17 settembre 2010.

Nella stessa nota PEC risulta che l'impresa HYPRO abbia richiesto all'ANAS e alla ditta Pizzarotti un certificato di esecuzione delle prestazioni ancora non ottenuto. Dall'analisi di questa ultima documentazione risulta inoltre che in data 18 ottobre 2010 sia stato emesso il SAL n. 10 di importo pari ad euro 16 698 717,49 proprio nel periodo di attività dell'Ing. Secreti dell'Hypro come Direttore Lavori senza che lo stesso, come specificato nella lettera di incarico, potesse emettere SAL, specificando che lo scrivente RUP ha chiesto espressamente, come elemento di un possibile riconoscimento "di fatto" di un effettiva direzione lavori completa.

Alla luce di quanto emerso nella verifica di congruità, ritenuto ragionevole ipotizzare che la commissione di gara possa aver determinato i punteggi dell'offerta tecnica valutando il "Servizio 2" come una maturata esperienza di progettazione e direzione lavori per interventi su territorio di importo complessivo pari a 448 milioni di euro, e considerato che in sede di verifica di congruità sono emersi nuovi elementi di dettaglio che delineano invece un'esperienza da parte della HYPRO di sola assistenza/consulenza alla progettazione seppur firmatari degli elaborati di propria competenza, ed un'attività residuale di direzione lavori limitata a 45 giorni su 1340 giorni di tempi contrattuali dell'appalto di cui al Servizio2, si è demandato alla Commissione la valutazione di quanto Emerso.

La Commissione, con verbale del 29/10/2018, ha emesso valutazione secondo la quale, esaminata la documentazione rimessa dal RUP, "non vi siano elementi tali da dover rivedere le valutazioni di cui ai precedenti verbali n. 3 e 4 del 14/08/2018".

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente costituenda ATP Discetti/Hypro siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima. Preso atto delle conclusioni cui si è addivenuti, il Responsabile del Procedimento si riserva di procedere ai successivi adempimenti amministrativi di competenza. Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene di seguito sottoscritto.

Si allegano alla presente gli allegati citati in relazione e la documentazione

Il Responsabile del Procedimento
Ing. Corrado COSTANTINO