



CITTA' DI TERRACINA
Provincia di Latina

Dipartimento III
Settore Lavori Pubblici e Demanio

Oggetto: SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, LA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITÀ LA FIORA"
CIG : 74785663E5

VERBALE DISAMINA GIUSTIFICATIVI

Facendo seguito alla necessità di procedere a verificare la congruità dell'offerta tecnica ed economica rimessa dalla costituenda Discetti/Hypro, lo scrivente ha promosso una serie di iniziative come a seguito descritte.

In data 14/08/2018 la commissione di valutazione delle offerte rimette al Responsabile del Procedimento la graduatoria delle valutazioni delle offerte da cui si evidenzia la necessità di operare ad una valutazione di congruità delle offerte risultanti anomali.

Con nota PEC 49701 del 21/08/2018 si comunica allo Studio Discetti, mandante della costituenda RT Discetti/Hypro, l'esito della valutazione delle offerte, comunicando tra l'altro la necessità di produrre giustificativi all'offerta tecnica ed economica rimessa in quanto, dal verbale della commissione, la costituenda ATI è risultata prima in graduatoria con offerta anomala in base al Comma 3 dell'art. 97 del D.Lvo 50/2016.

In data 3 settembre 2018 si riceve con protocollo n. 57442 relazione giustificativa, in busta sigillata, ed aperta in seduta pubblica in data 17 settembre 2018 nella quale si mettono in evidenza le giustificazioni alle offerte. Si prende atto della relazione giustificativa acquisita con protocollo 57442 composta da n. 7 pagine in formato A4, e promuove apposita istruttoria per la verifica come meglio specificato nella lettera inoltrata ed allegata al presente documento - allegato A-

In data 28 settembre 2018 alle ore 11,00 presso la sede dello scrivente, previa convocazione a mezzo PEC sono intervenuti i rappresentanti della RT Discetti/HYPRO, convocati per una ulteriore verifica in contraddittorio dei giustificativi di offerta già rimessi.

Sono presenti alla riunione l'ing. Paolo Discetti, rappresentante dello Studio Discetti, e il dottor Giuseppe Cerchiaro rappresentante della società HYPRO s.r.l.

In sede di riunione, supportati dalla documentazione rimessa, la RT Discetti/Hypro promuove giustificazione in merito all'offerta economica, dimostrando la congruità dell'offerta economica sulla base di elementi organizzativi della struttura come meglio specificati nel verbale di riunione (Allegato -B-). Nella stessa sede è stata promossa opportuna giustificazione anche dei costi del personale e dell'utile di impresa da cui è stato possibile nella stessa sede dichiarare la congruità dell'offerta economica.

In merito all'offerta tecnica il RUP ha ritenuto di affrontare il fascicolo contenente la descrizione del "servizio 2". E' apparso particolarmente interessante il servizio reso dalla società Hypro sull'intervento di cui alla realizzazione di diversi tronchi della Salerno-Reggio Calabria ammontante a 448 milioni di lavori come dichiarato in sede di documenti di gara. In fase di contraddittorio e, supportati da parte della documentazione rimessa, è stato possibile chiarire che i 448 milioni non corrispondono all'importo dei lavori. In realtà l'importo ammonta ad € 380 milioni (tra lavori e somme a disposizione) per un tempo di esecuzione delle opere stimato in 1340 giorni - (Allegato -C-).

Nella stessa sede è stato chiarito che l'HYPRO non è stata incaricata della progettazione dell'intervento ma ha svolto tutte le attività propedeutiche alla progettazione. Il coordinatore della progettazione fa capo all'impresa appaltatrice in qualità di *General Contractor* nel particolare nella persona di Pietro Mazzoli. In particolare tutti gli elaborati di natura geologica, geomeccanica geostrutturali e geotecnici, incluse la pianificazione e il coordinamento delle indagini, includendo anche i monitoraggi geologici, sono stati eseguiti integralmente dalla HYPRO. Nella gestione degli avanzamenti delle gallerie, la stabilità dei fronti rocciosi, secondo il modello osservazionale, veniva eseguita al 100% dall'HYPRO che ne decideva le modalità di avanzamento e consolidamento.

Per quanto riguarda la Direzione dei Lavori, in sede di contraddittorio è stato dichiarato dal legale rappresentante che la società HYPRO ha eseguito "parzialmente" la direzione dei lavori del "servizio 2" e limitatamente per un importo lavori di 25 milioni di euro. Successivamente è stata inoltrata allo scrivente a mezzo PEC (Allegato D) una nota riportante il "dispositivo di nomina a Direttore dei Lavori" dalla quale si evince che, a seguito del decesso del direttore dei lavori incaricato per l'opera viene nominato d'urgenza l'ing. Secreti (Direttore Tecnico della società HYPRO come si rileva dalla dichiarazione di gara in pag. 2) dal 15/09/2010 fino alla data del 31/10/2010. L'incarico è inoltre da ritenersi "parziale" in quanto la stessa nota riporta la nomina di Direttore Lavori *con esclusione delle attività di emissione SAL e proposte di varianti, attività queste proprie della Direzione Lavori*. Si evidenzia che il ruolo di Direttore dei Lavori, così come anche evidenziato dalle nuove

disposizioni di cui al D.M. 7 marzo 2018 n. 49, prevede che lo stesso "fornisce al RUP l'ausilio necessario per gli accertamenti in ordine alla sussistenza delle condizioni di cui all'articolo 106 del codice" ed inoltre "propone al RUP le modifiche, nonché le varianti dei contratti in corso di esecuzione e relative perizie di variante, indicandone i motivi in apposita relazione da inviare al RUP, nei casi e alle condizioni previste dall'articolo 106 del codice". Sempre nei ruoli del Direttore dei Lavori vi è "il controllo della spesa legata all'esecuzione dell'opera o dei lavori, attraverso la compilazione con precisione e tempestività dei documenti contabili, che sono atti pubblici a tutti gli effetti di legge, con i quali si realizza l'accertamento e la registrazione dei fatti producenti spesa. A tal fine provvede a classificare e misurare le lavorazioni eseguite, nonché a trasferire i rilievi effettuati sul registro di contabilità e per le conseguenti operazioni di calcolo che consentono di individuare il progredire della spesa. Secondo il principio di costante progressione della contabilità, le predette attività di accertamento dei fatti producenti spesa devono essere eseguite contemporaneamente al loro accadere e, quindi, devono procedere di pari passo con l'esecuzione (ovvero emissione di SAL).

Ed ancora l'art. 13 del citato dispositivo recita che "Ferme restando le disposizioni contenute nel decreto legislativo 9 ottobre 2002, n. 231, nonché la disciplina dei termini e delle modalità di pagamento dell'esecutore contenuta nella documentazione di gara e nel contratto di appalto, il direttore dei lavori provvede all'accertamento e alla registrazione di tutti i fatti producenti spesa contemporaneamente al loro accadere, affinché possa sempre: a) rilasciare gli stati d'avanzamento dei lavori entro il termine fissato nella documentazione di gara e nel contratto, ai fini dell'emissione dei certificati per il pagamento degli acconti da parte del RUP", mentre l'art. 14 nel comma 1 lettera d) viene espresso chiaramente che il Direttore dei Lavori ha il compito di emettere gli Stati di Avanzamento Lavori.

A seguito di primo incontro con la commissione di valutazione effettuata in data 9 ottobre 2018, è scaturita la necessità di approfondire quanto già rimesso dalla ditta, chiedendo di dimostrare l'effettivo incarico eseguito. All'uopo è stata richiesta, attraverso nuova nota PEC (Allegato E), documentazione attestante lo svolgimento completo di direzione lavori.

Con nota PEC prot 60911 del 15/10/2018 la ditta HYPRO (Allegato F) consegna un verbale di verifica ed accertamento lavorazioni del 28 settembre 2010, un verbale di approvazione progetto di dettaglio del 15 ottobre 2010, un verbale di posa in opera materassino drenante del 6 ottobre 2010, un verbale lavori per la costruzione del nuovo svincolo di S. Maggio del 20 settembre 2010, un verbale di accelerazione lavori del 17 settembre 2010.

Nella stessa nota PEC risulta che l'impresa HYPRO abbia richiesto all'ANAS e alla ditta Pizzarotti un certificato di esecuzione delle prestazioni ancora non ottenuto. Dall'analisi di questa ultima documentazione risulta inoltre che in data 18 ottobre 2010 sia stato emesso il SAL n. 10 di importo pari ad euro 16 698 717,49 proprio nel periodo di attività dell'Ing. Secreti dell'Hypro come Direttore Lavori senza che lo stesso, come specificato nella lettera di incarico, potesse emettere SAL, specificando che lo scrivente RUP ha chiesto espressamente, come elemento di un possibile riconoscimento "di fatto" di un effettiva direzione lavori completa.

Alla luce di quanto emerso nella verifica di congruità, ritenuto ragionevole ipotizzare che la commissione di gara possa aver determinato i punteggi dell'offerta tecnica valutando il "Servizio 2" come una maturata esperienza di progettazione e direzione lavori per interventi su territorio di importo complessivo pari a 448 milioni di euro, e considerato che in sede di verifica di congruità sono emersi nuovi elementi di dettaglio che delineano invece un'esperienza da parte della HYPRO di sola assistenza/consulenza alla progettazione seppur firmatari degli elaborati di propria competenza, ed un'attività residuale di direzione lavori limitata a 45 giorni su 1340 giorni di tempi contrattuali dell'appalto di cui al Servizio2, si rimettono a codesta Commissione gli elementi scaturiti dall'analisi svolta dal RUP per le dovute considerazioni di merito.

Si allegano alla presente gli allegati citati in relazione

Il Responsabile del Procedimento

Ing. Corrado COSTANTINO



rel. A

Spett. Comune di Terracina
C.A. Ing. Corrado Costantino
PEC: posta@pec.comune.terraccina.it.it

OGGETTO: GIUSTIFICAZIONI APPALTO SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA; LA DIREZIONE DEI LAVORI, MISURA E CONTABILITA', ASSISTENZA AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITA' LA FIORA" CIG: 74785663E5

I sottoscritti:

- **ING. PAOLO DISCETTI** nato a Napoli il 25/10/1976 e residente in Napoli, Via Sal. Moiarillo 50 in qualità di legale rappresentante dello **Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria** con sede in Napoli, Centro Direzionale Is. G1 C.F./P. IVA 05209821213 Telefono n. 081.7879778 Fax n. 081.19979135 Email info@studiodiscetti.com - PEC: studiodiscetti@legalmail.it; Mandataria del costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti
- **GEOL. GIUSEPPE CERCHIARO**, nato il 10/04/1974 a Cosenza, codice fiscale CRC GPP 74D10 D086E, Legale Rappresentante e Direttore Tecnico della società **HYPRO s.r.l.**, con sede legale a Roma, via Taranto 21/C e sede amministrativa in Rende (CS), Via Crati n. 2, tel. 0984/461376, fax 0984/849444, e-mail info@hypro.it, posta certificata hyprosrl@legalmail.it, codice fiscale, partita IVA n. 03128470782, Mandante del costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti

riscontrano la comunicazione Protocollo prot terraccina.A001.REGISTROUFFICIALE.U.0056549 del 24.09.2018, acquisita a mezzo pec in pari data, con la quale si chiedevano ulteriori chiarimenti in merito alle giustificazioni dell'offerta presentata e, pertanto, rappresentano quanto segue:

1. In merito al lavoro della HYPRO Srl, si riporta una tabella esplicativa con i dati principali dell'affidamento, indicando, inoltre, gli allegati che verranno presentati in sede di audit e relativi sia ai contratti di affidamento delle differenti prestazioni eseguite, sia ai dati tecnici che dimostrano l'effettiva esecuzione del servizio presentato:

Opera:	DG39/09 Autostrada Salerno – Reggio Calabria Lavori di ammodernamento e adeguamento al tipo 1/A delle norme CNR/80. Tronco 2°, Tratto 6°, Lotto unico dal km 286+000 (Svincolo di Altilia escluso) al km 294+600 e Tronco 2°, Tratto 7°, dal km 294+600 al km 304+800 (Svincolo di Falerna incluso) – Macrolotto 4b
Tipologia di appalto	CONTRAENTE GENERALE con funzione di attuazione di tutte le procedure in nome e per conto della Stazione Appaltante – “Licitazione privata con procedura di urgenza per l’affidamento a contraente generale ai sensi dell’articolo 1, comma 2, lettera f) della legge 443/2001, nonché dell’art.9 del D.Lvo. 20.08.2002 n.190”
Stazione Appaltante	ANAS S.p.A. <i>Responsabile Unico del Procedimento</i> Ing. Domenico Renda d.renda@stradeanas.it
Contraente Generale	Impresa Pizzarotti & C S.p.A. con Geodata S.p.A (Progettista) <i>Responsabile di Commessa</i> Ing. Luca Bondanelli

SD
STUDIO DISCETTI
Servizi Integrati di Ingegneria
Ing. Paolo Discetti

HYpro
SRL

Dott. Giuseppe Cerchiaro

	bondanelli@pizzarotti.it
Attività Professionali affidate	<p><u>PROGETTAZIONE ESECUTIVA</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Geol. Giuseppe Cerchiaro (Direttore Tecnico della HYpro) studi geologici, geomorfologici. Idrogeologici, monitoraggi idrogeologici, assistenza tecnica (<i>Contratto GD-06-70</i>); Geol. Giuseppe Cerchiaro (Direttore Tecnico della HYpro) piano di monitoraggio e controllo fenomeni morfologici. Contratto (<i>Contratto PZ-SAR4-13-07</i>); Geol. Giuseppe Cerchiaro (Direttore Tecnico della HYpro) diverse altre prestazioni di carattere geologico, quali ad esempio gli studi geologici per incanteramento e gli studi geologici per coltivazione cava a servizio dei lavori (<i>Contratto PZ-SAR4-06-02 e Contratto PZ-SAR4-67-07</i>); <p><u>FASE DI COSTRUZIONE (PROGETTAZIONE ESECUTIVO DI DETTAGLIO E VARIANTI)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Geol. Giuseppe Cerchiaro (Direttore Tecnico della HYpro) studi ed assistenza geologica per tutta la fase di progettazione esecutiva di dettaglio, incluse le varianti progettuali, l'assistenza allo scavo delle gallerie ed il relativo monitoraggio tenso-deformativo e l'assistenza tecnica in fase di approvazione dei progetti. (<i>Contratto PZ/SAR4/30/08, Contratto PZ/00181_11SAP e Contratto PZ/00216_12/SAP</i>); Ing. Vincenzo Secreti (Direttore Tecnico della HYpro) Assunzione del ruolo di Direttore Operativo con mansione di Responsabile dell'Ufficio di Direzione dei Lavori; Assunzione del ruolo di Direttore dei Lavori a seguito del decesso del Direttore dei Lavori. (<i>Nomina ANAS 10236 del 15/09/2010</i>); HYpro – numerose altre attività tecniche, di supporto e di esecuzione di monitoraggi tenso-deformativi per le imprese subaffidatarie dei lavori di costruzione delle gallerie.
Allegati amministrativi	<ol style="list-style-type: none"> <i>Contratto GD-06-70</i>: Studi geologici del Progetto Esecutivo <i>Contratto PZ-SAR4-13-07</i>: Monitoraggio morfologico e idrogeologico <i>Contratto PZ-SAR4-06-02</i>: Consulenza per incanteramento; <i>Contratto PZ-SAR4-67-07</i>: Progetto coltivazione cava; <i>Contratto PZ-SAR4-30-08</i>: Consulenza tecnica in Galleria; <i>Contratto PZ-00181_11SAP</i>: Consulenza geologica in cantiere; <i>Contratto PZ-00216_12-SAP</i>: Consulenza geologica in cantiere; <i>Nomina ANAS 10236 del 15/09/2010</i>: Nomina Direttore dei Lavori e Direttore Operativo.
Allegati tecnici	<ol style="list-style-type: none"> 01 071107: Frontespizi Studi geologici; 02 071639: Frontespizio Studio gas; 03 071719: Frontespizio Jet Grouting; 04 072100: Frontespizio Perizia N.2 Opere di Sostegno; 05 072815: Frontespizio Frana OS600; 06 072410: Note esecutive progettazione; 07 072524: Note esecutive progettazione; 08 072525: Note esecutive progettazione; 09 072526: Note esecutive progettazione; 10 072527: Note esecutive progettazione; 11 072528: Note esecutive DL;

- | |
|--|
| 12. 12 072529: Note esecutive DL
13. 13 072530: Note esecutive DL;
14. 14 072531: Note esecutive DL. |
|--|

2. Per quanto riguarda invece il costo del personale dedicato ai sopralluoghi, si rappresenta che nella relazione esplicativa agli atti, è stato riportato relativamente alla tabella n. 1 che :*"Per i soci afferenti ai restanti componenti del RT (Studio Discetti e Hypro), seppur materialmente impiegati nello sviluppo delle attività, è associata la sola incidenza dei costi diretti delle attrezzature e degli spostamenti (colonna 5 - Tabella 1), nonché l'incidenza dei costi indiretti di commessa (spese generali), mentre il corrispettivo deriva direttamente dagli utili conseguiti dall'appalto"*.

L'utile conseguito, così come determinato nella relazione presentata è pari ad un importo di € 42.428,09.

Invero, i sopralluoghi conteggiati della sola fase di aggiornamento della progettazione esecutiva e di avvio della commessa, hanno carattere generale in quanto, possono essere eseguiti dai legali rappresentanti del RT poiché possono riguardare a titolo esemplificativo:*l'inquadramento della commessa, la definizione con l'Amministrazione Comunale degli indirizzi generali, la firma del contratto, verbali di riunione etc etc*. Dunque, in tale voce di costo, si è voluto stimare, in coerenza con quanto riportato nella relazione metodologica, l'incidenza del costo dei sopralluoghi attribuibile alla fase di coordinamento della commessa che non è detto che sarà eseguito da tre unità in contemporanea, tant'è che il costo del personale dedicato al rilievo con l'incidenza della relativa attrezzatura è stato stimato con altra voce, non oggetto di chiarimenti.

3. In merito al costo stimato per l'aggiornamento progettuale in una contrazione di 40 giorni temporali, si rappresenta che la voce di costo è complessiva nel senso che si è voluto indicare il numero del personale attualmente disponibile presso le strutture di RTP con regolare contratto, che sarà coordinato dai legali rappresentanti, in quanto professionisti direttamente incaricati, durante lo svolgimento della commessa.

Dunque, si è stimata l'incidenza economica del personale, già assunto e che percepisce, in base ad un contratto specifico, regolare stipendio e che, quindi, pur lavorando per i rispettivi datori di lavoro, per tale commessa produce una relativa incidenza di costo diretto di 6.000 €.

Pertanto, l'aggiornamento della progettazione esecutiva è affidato ai soci delle strutture RTP che saranno corroborati dal supporto delle unità stimate, le quali non lavoreranno in contemporanea per 8h/giorno e per 40 giorni su tale commessa, ma per un periodo dedicato di ore, nel rispetto dei valori salariali, in ragione anche della dimostrazione dell'esperienza e la capacità tecnica, rappresentata nei progetti allegati all'offerta tecnica, che hanno consentito una valutazione positiva da parte della commissione di gara.

4. I software utilizzati dal RTP nello svolgimento dell'incarico sono:

- STAP 14.0 - Stabilità dei Pendii Terreni e Rocce - Versione 14.01B - Aztec informatica srl - Licenza n. AIU4562SQ intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria;
- Geomeccanica - Analisi geomeccanica degli ammassi - versione 12.01a - Aztec informatica srl - Licenza n. AIU4562SQ intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria.
- Aztec Rock 12.0 - Analisi e caduta Massi versione 12.01b della Aztec informatica srl - Licenza n. AIU4562SQ intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria.
- PAC 3D Modellatore e calcolo Geotecnico versione 14.01b della della Aztec informatica srl - Licenza n. AIU4562SQ intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria.
- CDS full e CDG - Calcolo strutturale e geotecnico agli elementi finiti - STS informatica srl - Licenza n.33018 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria.
- Autocad - Autocad Revit - Licenza/Codice 829K1-WW2859-T981 intestata a Studio Discetti - Servizi integrati di Ingegneria.

- Leonardo XE - (topografia - modellatore DTM - Cad - Profili -- GIS - Sezioni - Calcolo dei Volumi - progettazione stradale e ferroviari) della Leonardo Software house con licenza n. SUK012315 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria.
- Adobe Acrobat PRO - Editor e video scrittura - licenza n. 111-1597-1906-5246-6852-2227 intestata a Studio Discetti - Servizi integrati di Ingegneria.
- Pacchetto Windows licenza n. J6DV-8JHPFDM4T8PV3T intestata a Studio Discetti - Servizi integrati di Ingegneria.
- Certus pro + FE (Power 3) - Sicurezza dei cantieri della ACCA Software con licenza n. 8314072 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria
- Certus - CP 5.00 - Sicurezza dei cantieri della ACCA Software con licenza n. 8314072 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria
- Certus - PN - Sicurezza dei cantieri della ACCA Software con licenza n. 13090944 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria
- Mantus P - Manutenzione della ACCA Software con licenza n. 82071068 4 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria
- Primus C 12.00 - Contabilità della ACCA Software con licenza n. 62062671 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria
- Primus +A - Contabilità della ACCA Software con licenza n. 89101912 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria;
- Primus GL 5.00 Contabilità della ACCA Software con licenza n. 89101912 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria;
- Primus GL - Contabilità della ACCA Software con licenza n. 14010312 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria;
- Primus K - cronoprogramma lavori - della ACCA Software con licenza n. 82071091 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria;
- Maca stars W - opere in terra armata - della Maccaferri - software freeware.
- Autodesk AEC Collection Software BIM integrato per progettazione edifici, infrastrutture e costruzioni civili - Licenza n. di Serie 563-934882392 intestata ad HYpro S.r.l. e che comprende i pacchetti: 3D Smax – Elaborazioni grafiche; Advance Steel – Modellazione e calcolo strutture in acciaio; Autocad- Elaborazione grafica; Autocad Civil 3D – Progettazione di dettaglio infrastrutture civili; Infracworks - Progettazione di infrastrutture civili; Navisworks – Cantierizzazione, rilievi e interferenze; Recap Pro – Elaborazioni topografiche; Revit - Progettazione architettonica, analisi strutturale e impiantistica; Robot Structural Professional – Calcolo Strutturale FEM; Structural Bridge design – Modellazione e calcolo strutturale di ponti; Traffic Simulatio for Infracworks – Analisi del traffico;
- Aztec - Licenza n. AIU4023Z1 intestata ad HYpro S.r.l., che comprende i seguenti pacchetti: PAC 2D - Calcolo Paratie; PAC 3D - Calcolo Paratie; Carl 10 – Calcolo carico limite e cedimenti; Scat 10 – Calcolo Scatolari;
- Aztec - Licenza n. AIU3925W7 intestata ad HYpro S.r.l. che comprende i seguenti pacchetti: Api Full 11 - Calcolo Platee, Plinti e Graticci; TEA 11 - Calcolo Terre armate; Sax 10 - Calcolo e verifiche sezioni; Max 10 – Calcolo Muri di sostegno
- SoundPLAN Spectra S.r.l. - Calcolo della propagazione del rumore e degli inquinanti - Licenza n. BABG7290.007 intestata ad HYpro S.r.l.
- SierraSoft - Licenza n. 243F22F8 intestata ad HYpro S.r.l. che comprende i seguenti pacchetti: ProSt - Software BIM per la progettazione stradale, Roads - Software BIM per la progettazione stradale;
- Midas GTS NX CSPFEA Engineering Solution - Calcolo strutturale FEM e analisi della meccanica dei terreni - Licenza n. U001-10433 intestata ad HYpro S.r.l.
- Gv4 Sial.tec Engineering S.r.l. - Calcolo gallerie - Licenza n. 140306.51 intestata ad HYpro S.r.l.
- CerTus Acca Software – Piani di Sicurezza - Licenza n. 13030312 intestata a ing. Vincenzo Secreti (Direttore Tecnico HYpro S.r.l.) e in comodato d'uso gratuito ad HYpro S.r.l.

- PriMus Acca Software – Contabilità Lavori Pubblici - Licenza n. 13030310 intestata a ing. Vincenzo Secreti (Direttore Tecnico HYpro S.r.l.) e in comodato d'uso gratuito ad HYpro S.r.l.
- EdiLus Acca Software – Calcolo Strutturale - Licenza n. 13030302 intestata a ing. Vincenzo Secreti (Direttore Tecnico HYpro S.r.l.) e in comodato d'uso gratuito ad HYpro S.r.l.
- MasterSap AMV Software Company – Analisi strutturale ad elementi finiti - Licenza n. 33927 intestata a ing. Alessandro Manna (Consulente su base annua HYpro S.r.l.) e in comodato d'uso gratuito ad HYpro S.r.l.
- IperSpace Max Soft.lab – Calcolo strutturale - Licenza n. C0076577 intestata a ing. Andrea Voci (Consulente su base annua HYpro S.r.l.) e in comodato d'uso gratuito ad HYpro S.r.l.
- Pacchetto GEOSTRU - Licenza codice Utente 8167 intestata a Sigeco Engineering e in comodato d'uso gratuito ad HYpro S.r.l., che comprende i seguenti pacchetti: Trispace – Elaborazioni topografiche; Downhole - Prove downhole; Dinamic Probing – Prove penetrometriche dinamiche; StaticProbing – Prove penetrometriche statiche; Stratigrapher – Colonne stratigrafiche; Wells T.A. – Prove emungimento; GeoUtility - Calcolo Coefficiente di reazione orizzontale Kh, Computo pali di fondazione, Carico limite fondazioni, Cedimenti, Taylor, Spinta, Tiranti, Terre armate, 3D Frames, Sismic Spectrum, Classificazione dei Suoli, Consolidamento di blocchi rocciosi; MP – Calcolo pali e micropali di fondazione; LoadCap – Calcolo carico limite e cedimenti; Liquiter – Liquefazione terreni; MDC – Calcolo muri di sostegno; RockMechanics – Meccanica delle Rocce; RockLab - Calcolo criterio di rottura; Slope – Stabilità dei pendii; G.D.W - Calcolo di gabbioni e briglie; RockPlane - Stabilità e consolidamento di blocchi rocciosi; RunoffLab - Elaborazioni idrologiche; Georock - Simulatore caduta massi; Georock 3D - Simulatore caduta massi; Barriere Paramassi.

Orbene, si può riassumere che:

- nella tabella n.1 (cfr. Relazione giustificativa), sono riportati i costi connessi alle attività di progettazione e di direzione dei lavori, correlate alle singole prestazioni necessarie ed associando alle stesse, sia i costi relativi al personale indicato sia relativo alle attrezzature, mezzi o software utilizzati. I mandatari e mandanti del RTP, seppur materialmente impiegati nello sviluppo delle attività, non hanno costi associati, se non quelli individuati in seguito come costi indiretti di gestione, ed il loro compenso è direttamente connesso agli utili dell'appalto;
- la dotazione attuale di RTP, in termini di unità lavorative, oltre quelle all'uso indicate per lo svolgimento, è tale da garantire, nel caso necessario, lo sviluppo della prestazione intellettuale nel rispetto dei tempi offerti e, quindi, senza creare scompenso nel rapporto tra utili e costi di commessa.

Dunque, alla luce delle considerazioni sopra esposte e dell'impiego nello svolgimento delle prestazioni di cui alla precedente relazione, anche dei predetti professionisti componenti il RTP, si rappresenta che le stime riportate non incidono in pregiudizio ai precedenti costi stimati ed alla serietà globale dell'offerta e, ad ogni modo, si evidenzia che eventuali surplus di incidenza di costo saranno compensate dalla quota di utile (della significatività netta del 32.9%) e, quindi, misura ampiamente congrua per conseguire vantaggio economico dall'appalto (ivi compresi gli utili economici a vantaggio dei componenti del RTP).

Nel confermare l'incontro di audit per il giorno 28.09.2018 alle ore 11.00, in occasione del quale si porterà l'ulteriore documentazione a comprova di quanto sopra esposto, si porgono cordiali saluti.

STUDIO DISCETTI Servizi Integrati di Ingegneria - Mandataria

Ing. Paolo Discetti

HYPRO srl - Mandante

Dott. Giuseppe Cerchiaro


STUDIO DISCETTI
Servizi Integrati di Ingegneria

Ing. Paolo Discetti


HYpro

Dott. Giuseppe Cerchiaro



CITTA' DI TERRACINA
Provincia di Latina

Dipartimento III
Settore Lavori Pubblici e Demanio

Acc. B

Oggetto: SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, LA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITÀ LA FIORA" CIG : 74785663E5
VERBALE DI RIUNIONE PER CHIARIMENTI GIUSTIFICATIVI

In data 28 settembre 2018 alle ore 11,00 presso la sede dello scrivente, previa convocazione a mezzo PEC sono intervenuti i rappresentanti della RT Discetti/HYPRO, convocati per una ulteriore verifica di giustificativi già rimessi.

Sono presenti:

- l'ing. Paolo Discetti rappresentante dello Studio Discetti
- Dr Giuseppe Cerchiaro rappresentante della società HYPRO s.r.l.

La presente riunione si svolge a seguito della nota protocollo U0056549 del 24 settembre e del successivo riscontro via PEC del giorno 27 settembre 2018 attraverso il quale la RT consegnava la documentazione richiesta che risulta parte integrante del presente verbale.

Vengono valutate pertanto le richieste rimesse dal RUP quali elementi di giustificazione. In merito agli aspetti economici vengono evidenziati i costi tabellari delle unità lavorative individuate temporalmente nell'esecuzione del lavoro mettendo in risalto che gli stessi titolari della RT sono direttamente interessati nell'esecuzione del servizio ed il loro compenso rientra tra gli utili dichiarati. Si allega un dettaglio esplicativo e la tariffa del costo orario delle unità utilizzate: Si prende atto dello specifico giustificativo tabellare da cui si evidenzia la congruità dell'offerta economica.

In merito all'adeguatezza dell'offerta Tecnica si prende atto che si provvederà ad esplicitare nel dettaglio la quota di competenza della società HYPRO dei 448 milioni effettivamente esplicitate nella commessa di cui al servizio 2. Si prende atto che la somma di 448 milioni corrisponde al finanziamento, mentre la quota parte dei lavori ammonta a 380 milioni come da documento allegato.

Nello specifico, per quanto riguarda il Servizio 2, l'amministratore HYPRO dichiara in questa sede innanzitutto di aver richiesto il certificato di buona esecuzione del servizio e si è in attesa di ricezione. In particolare dichiara di aver svolto il 100% di tutti i servizi dichiarati nella scheda mentre per quanto attiene nella fase di Direzione dei Lavori svolta dall'Ing. Vincenzo Secreti, direttore tecnico dell'HYPRO, è stata svolta il 100% della direzione operativa inclusa la responsabilità di gestione dell'ufficio della direzione dei lavori mentre per la direzione dei lavori è stato eseguita una prestazione corrispondente a circa 25 milioni di lavori della commessa in questione. Si specifica inoltre che la società HYPRO ha svolto tutte le attività propedeutiche alla progettazione mentre il coordinatore della progettazione fa capo all'impresa appaltatrice in qualità di General Contractor nel particolare nella persona di Pietro Mazzoli. Quindi tutti gli elaborati di natura geologica, geomeccanica geostrutturali e geotecnici, incluse la pianificazione e il coordinamento delle indagini, includendo anche i monitoraggi geologici, sono stati eseguiti integralmente dalla HYPRO. Nella gestione degli avanzamenti delle gallerie, la stabilità dei fronti rocciosi, secondo il modello osservazionale, veniva eseguita al 100% dall'HYPRO che ne decideva le modalità di avanzamento e consolidamento. La società si riserva di esibire la documentazione a ulteriore giustificazione entro 5 giorni dalla presente, fatto salvo il giustificativo della certificazione che verrà consegnato al momento dell'inoltro.

La seduta si chiude alle ore 12,00

i Presenti

Ing. Corrado COSTANTINO Ing di Dirigente del settore LLPP e Responsabile del Procedimento _____

Ing. Paolo Discetti Ing di rappresentante dello Studio Discetti _____

Dr Giuseppe Cerchiaro rappresentante della società HYPRO s.r.l. _____

15/09/2005

Salerno-Reggio Calabria: aggiudicati i lavori del Macrolotto 4b da Altilia a Falerna

I lavori prevedono l'ammodernamento di 18,5 nuovi km del tratto calabrese della A3, per un costo di 380 milioni di euro

Partiranno presto i lavori per l'ammodernamento di altri 18,5 km del tratto calabrese dell'Autostrada Salerno-Reggio Calabria. L'Anas ha aggiudicato in via provvisoria alla Pizzarotti & C. S.p.A., quale contraente generale, i lavori del Macrolotto 4b per ammodernare altri 18,5 km dell'A3 che vanno dal km 286, all'altezza dello svincolo di Altilia (in provincia di Cosenza), al km 304,200, presso lo svincolo di Falerna (in provincia di Catanzaro).

Il progetto, che rientra nell'ambito di applicazione della Legge Obiettivo per le infrastrutture strategiche, ha previsto l'unificazione di due precedenti lotti. Il tracciato da ammodernare interessa i comuni di Altilia Grimaldi e Aiello Calabro, nella provincia di Cosenza, e di Martirano Lombardo, S. Mango D'Aquino, Nocera Tirinese e Falerna, nella provincia di Catanzaro. I lavori, che prevedono la realizzazione di due corsie di marcia per carreggiata, da 3,75 metri ciascuna, e di una corsia di emergenza di 3 metri, si svolgeranno parte in sede e parte (circa il 20%) in "variante". Circa il 30% dell'intero tracciato è su viadotti ed in galleria. Le opere d'arte più importanti sono due viadotti ("Savuto", di 497 metri, e "Fiume Grande", di 310 metri), cinque gallerie (tra cui quella dell'Ogliastro, di 834 metri, e la galleria Monaco, di 497 metri in carreggiata nord e di 730 metri in carreggiata sud), e due svincoli a livelli sfalsati (S. Mango d'Aquino e Falerna).

L'importo complessivo dell'opera ammonta a circa 380 milioni di euro netti, tra lavori e somme a disposizione, finanziati in parte dai fondi QCS 2000/2006-PON Trasporti e in parte mediante i fondi del Piano Triennale Anas 2002-2004. Il tempo di esecuzione delle opere è stimato in 1.340 giorni, comprensivi di 120 giorni per la redazione della progettazione esecutiva.

Roma, 15 settembre 2005

PROT- HY_U234/018

Spett. le
Comune di Terracina
Piazza Municipio ,1
04019- Terracina (LT)

c.a. Ing. Corrado Costantino

**OGGETTO: "Servizi tecnici di architettura ed ingegneria riguardanti l'aggiornamento della progettazione esecutiva, la direzione lavori, misura e contabilità, assistenza al collaudo e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione degli "interventi di realizzazione delle opere di difesa dalla caduta massi in località la Fiora"
Chiarimenti per giustificazione offerta anomala - integrazione documentale**

Gentile Ing Costantino

in riferimento alla sua richiesta di chiarimenti relativamente al Servizio n.2 presentato dal RTP Studio Discetti-HYpro nell'ambito della procedura di affidamento dei servizi tecnici di ingegneria degli Interventi di realizzazione delle opere di difesa dalla caduta massi in località La Fiora, si allega alla presente il Dispositivo di Nomina dell'ing Secreti Vincenzo nel ruolo di Direttore dei Lavori del Macrolotto 4B dell'A3 SA-RC.

Tale nomina costituisce l'unico atto amministrativo di conferimento dell'incarico e, per come si desume dal documento stesso, è stata proposta dal Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. S.p.A., rappresentata dall'ing. Luca Bondanelli, e accettata dall'ANAS, nella figura del RUP Ing Domenico Renda, in seguito al decesso del Direttore dei Lavori in carica. Per quanto attiene la tipologia dei lavori ed i relativi importi, si riporta di seguito un prospetto sintetico relativo al Sal n.10 emesso il 18/10/2010 e circa coincidente con il periodo di esecuzione della direzione Lavori per un importo Totale di Euro 16.687.328,44.

- ✓ Infrastrutture per la mobilità (V02) € 137.229,19;
- ✓ Idraulica (D02) € 88.356,07
- ✓ Strutture (S03) € 4.457.553,69;
- ✓ Strutture (S04) € 7.967.515,97;
- ✓ Strutture S(05) € 4.036.637,57

Per come le dicevo telefonicamente ieri, tra i numerosissimi lavori disponibili, abbiamo inteso presentare un lavoro caratterizzato da complesse situazioni di dissesto idrogeologico, sia di versante, con diffusi movimenti di massa e imponenti crolli, che idraulici, che in occasione dei periodi di eccezionale piovosità del 2009-2010 e 2010-2011 hanno trovato la loro massima espressione, inasprando le condizioni di rischio su tutta la Valle del Savuto.

Il lavoro presentato è stato chiaramente apprezzato dalla Commissione di gara, che ne ha verificato la congruità e l'affinità con il lavoro messo in gara dall'Amministrazione di

SEDE LEGALE

Via Taranto 21/C - 00182 ROMA
Registro delle Imprese C.C.I.A.A. di Roma
P.IVA/C.F. 03128470782
Capitale Sociale € 50.000,00 i.v.
hyprosr@legalmail.it

SEDE AMMINISTRATIVA

Via Crati, 2 - 87036 RENDE (CS)
Tel. +39 984 461376
Fax. +39 984 1527192
E-mail info@hypro.it



Terracina, contribuendo così al raggiungimento, da parte dell'ATI Discetti-HYpro, del massimo punteggio per l'offerta tecnica.

Premesso tutto ciò, per consentirLe di accelerare la verifica di congruità e affidabilità dell'offerta presentata, incorsa nelle condizioni di anomalia, ai sensi della vigente normativa, e qualsivoglia altra verifica di esclusiva competenza del RUP, copia della seguente comunicazione viene inviata anche al Responsabile del Contraente Generale, Ing Luca Bondanelli, e al RUP dell'ANAS, Ing. Domenico Renda, ai quali potrà fare riferimento direttamente per quanto le necessita.

Restando a disposizione per qualsiasi altra richiesta
Cordialmente
Giuseppe Cerchiaro

Allegati;
Dispositivo di nomina D.L. Ing. Vincenzo Secreti emesso da Anas

SEDE LEGALE

Via Taranto 21/C - 00182 ROMA
Registro delle Imprese C.C.I.A.A. di Roma
P.IVA/C.F. 03128470782
Capitale Sociale € 50.000,00 i.v.
hyprosr@legalmail.it

SEDE AMMINISTRATIVA

Via Crati, 2 - 87036 RENDE (CS)
Tel. +39 984 461376
Fax. +39 984 1527192
E-mail info@hypro.it





Anas SpA Società con Socio Unico
Cap. Soc. € 2.269.892.000,00 - Iscr. R.E.A. 1024951 - P.IVA 02133681003 - C.F. 80208450587
Sede legale: Via Monzambano, 10 - 00185 Roma - Tel. 06 44461 - Fax 06 4456224
Sede Compartimentale: Contrada Ligiuri - 87100 Cosenza - Tel. 0984.308301 - Fax. 0984.36500

Ufficio per l'Autostrada SA-RC di Cosenza

ANAS S.p.A.
Ufficio Alta Sorveglianza
Macrolotto 4B
N. 0236 del 15 SET. 2010

DISPOSITIVO DI NOMINA

Lavori: DG39/04 Autostrada SA-RC. Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80.
Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km. 286+000 al km 294+600.
Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km. 294+600 al km 304+200.

Autostrada SA/RC Macrolotto 4B
Ufficio Direzione Lavori
Prot. n. 1358 del 15/09/10

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

CONSIDERATO: che sabato 11 settembre 2010, è deceduto l'ing Biagio Camaldo, Direttore dei Lavori del macrolotto in oggetto;

VISTA: la proposta del Contraente Generale trasmessa con nota Prot. PZ/SAR4/14061/10 del 15/09/2010;

CONSIDERATO: che le lavorazioni in cantiere sono in pieno svolgimento e che tale circostanza non consente di mantenere vacante la funzione a suo tempo espletata dal defunto ing. Camaldo;

CONSIDERATO: che l'ing. Vincenzo Secreti, Direttore Operativo sin dalla consegna dei lavori, è stato il più stretto collaboratore del compianto ing. Camaldo ed ha mostrato una elevata professionalità nel proprio ruolo;

CONSIDERATO: pertanto che lo stesso ing. Secreti potrà garantire, in attesa di individuazione da parte del Contraente Generale di un professionista idoneo, un corretto funzionamento dell'ufficio di Direzione Lavori;

SENTITA: la Direzione Generale Anas;

NOMINA

Direttore dei Lavori del Macrolotto 4b, l'ing. Vincenzo Secreti fino alla data del 31 ottobre 2010.

Nel tenere conto dell'eccezionalità della circostanza, l'ing. Secreti dovrà svolgere tutte le funzioni previste dalla normativa vigente per il ruolo di Direttore dei Lavori, ad esclusione della possibilità di emettere SAL o proporre varianti al progetto esecutivo approvato.

Il Responsabile del Procedimento
Ing. Domenico Renda

Per Accettazione:
ing. Vincenzo Secreti

SINCERT



SEDE LEGALE
Via Taranto 21/C - 00182 ROMA
Registro delle Imprese C.C.I.A.A. di Roma
P.IVA/C.F. 03128470782
Capitale Sociale € 50.000,00 i.v.
hyprosr@legalmail.it

SEDE AMMINISTRATIVA
Via Crati, 2 - 87036 RENDE (CS)
Tel. +39 984 461376
Fax. +39 984 1527192
E-mail info@hypro.it





CITTA' DI TERRACINA
Provincia di Latina

Dipartimento III
Settore Lavori Pubblici e Demanio

Prot. _____

HYPRO SRL
via Taranto 21c - ROMA
PEC: hyprosrl@legalmail.it

STUDIO DISCETTI
CENTRO DIREZIONALE Is G1 - 80143 NAPOLI
PEC: studiodiscetti@legalmail.it

Oggetto: SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, LA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITÀ LA FIORA" CIG : 74785663E5

Richiesta ulteriori chiarimenti.

In merito alla procedura in oggetto, lo scrivente RUP, sentita anche la Commissione di Valutazione delle offerte, visti i documenti giustificativi rimessi dalla RT, ritiene di dover ulteriormente approfondire le informazioni trasmesse al fine di poter determinare se il "servizio 2" svolto da codesta società rientri, nella totalità o solo parzialmente, tra i servizi analoghi all'intervento oggetto dell'appalto.

In particolare, dalla documentazione rimessa appare che l'ing. Vincenzo Secreti abbia svolto in un tempo limitato e solo parzialmente l'incarico di Direttore Dei Lavori.

Si chiede pertanto di specificare, attraverso la consegna di documentazione giustificativa, se l'ing. Vincenzo Secreti sia stato effettivamente direttore tecnico dell'HYPRO srl nel periodo di affidamento dell'incarico in quanto dalle visure effettuate dall'ufficio tale carica non si evince.

Inoltre, al fine di valutare se l'incarico svolto sia analogo all'incarico da affidare, si chiede l'inoltro di copie di Ordini di Servizio, verbali e quanto altro emessi dal DL tra il 15 settembre 2010 e il 31 ottobre 2010 (periodo di svolgimento dell'incarico). Si dà atto inoltre che nella Vs nota HY U234/018 si riporta che in data 18/10/2010 è stato emesso il SAL n. 10. Tale indicazione è discordante con la lettera di incarico che invece non permette l'emissione di SAL. Al fine di valutare l'analogia dell'incarico svolto con l'incarico da assegnare si chiede di trasmettere inoltre, quale elemento giustificativo di

quanto dichiarato, copia anche scansionata dei documenti originali relativi gli stati di avanzamento lavori n. 10 e n. 11 del lavoro dichiarato.

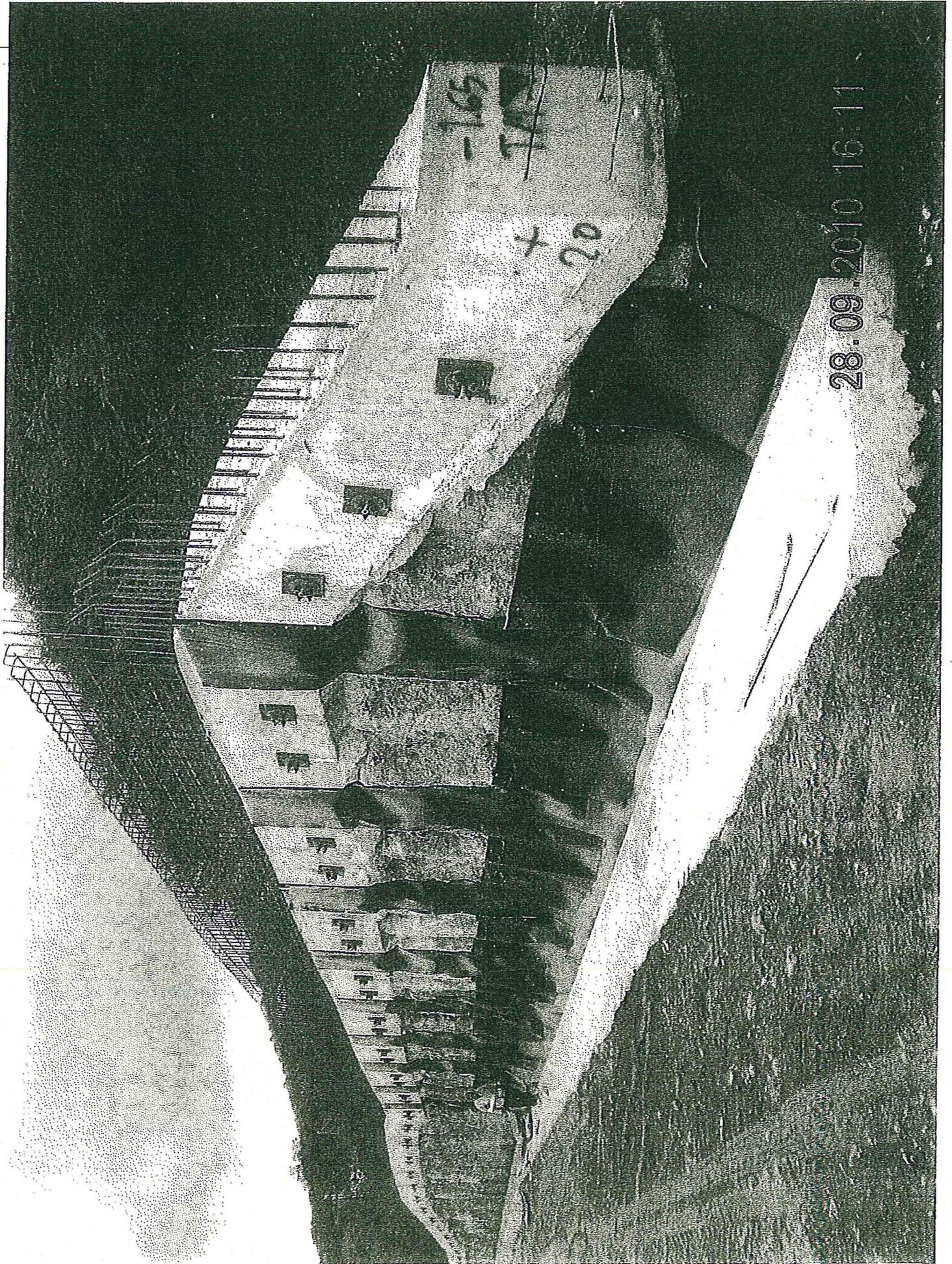
Certo di un sollecito possibilmente entro 3 giorni dalla presente attraverso PEC all'indirizzo posta@pec.comune.terracina.it.

Terracina 09/10/2018

Il Dirigente

Ing. Corrado COSTANTINO

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/2005 s.m.i. e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa



T-15
T-16

+ 20

28.09.2010 16:11

**Ufficio
Direzione Lavori**

DG39/04 Autostrada Salerno - Reggio Calabria. Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80. Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200
Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. Spa - PARMA

Prot. SAR4/DL-00084/10
Martirano Lombardo, 06 Ottobre 2010

Spett.le

Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.
Per ricevuta.....
Data.....

A.N.A.S. S.p.A.
Ufficio per l'Autostrada SA-RC
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
Responsabile Unico del Procedimento
Dott. Ing. Domenico Renda

Ufficio Anas - Macrolotto 4b p.c.
Per ricevuta:.....
Data:.....

IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.p.a.
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
Resp. di Progetto dott. Ing. Luca Bondanelli
DTC dott. Ing. Francesco Ballabeni

Consegnata a mano

OGGETTO: Autostrada Sa - RC "Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80 Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 e Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200." **CONTRAENTE GENERALE:** Impresa Pizzarotti & C S.p.A. via Anna Maria Adorni, 1 - 43100 Parma - **CONTRATTO** del 25 luglio 2006, Rep. n° 59087, Racc. n° 12543

OS310: posa in opera materassino drenante.

Riscontro nota Anas prot. n. 10466 del 06/10/2010

Con riferimento alla lettera prot n. 10466 del 06 Ottobre 2010, con cui codesta spett.le Alta Sorveglianza segnalava presunte difformità in merito alla posa in opera del "materassino drenante", la scrivente precisa di aver controllato il corretto fissaggio del materassino drenante in corrispondenza dei dreni (vedi foto allegata) e nella fattispecie, la porzione di materasso a cui si fa riferimento, trovandosi subito dopo la cassetta di contenimento, sarà adeguatamente ed efficacemente fissata (resa aderente al palo) solo dopo la rimozione di detta cassetta.

Certi di avere relazionato adeguatamente sulla questione, si porgono distinti saluti



Allegati:

- N. 1 foto;

**Ufficio
Direzione Lavori**

DG39/04 Autostrada Salerno - Reggio Calabria. Lavori di
ammmodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80.
Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600
Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200
Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. Spa - PARMA

- Vista la nota prot. PZ.SAR4.15618.10 del 12.10.2010, con la quale il Contraente Generale ha inoltrato il progetto di dettaglio relativo alle "OS000 - Opere di Sostegno Generali - Specifiche di esecuzione e metodologia di controllo ed accettazione tiranti attivi a trefoli" a firma del proprio progettista Dott. Ing. Luca Piacentini;

Esaminato l'elaborato allegato alla presente,

LO APPROVA

e nel contempo dispone che il Contraente Generale ubichi i tiranti da sottoporre alla prova del tipo 1, secondo le raccomandazione AICAP 1993, nei siti indicati del suo progettista, previo esame e condivisione del Coordinatore per la Sicurezza in fase di esecuzione.

Le prove saranno mirate ad ottenere i valori delle tensioni tangenziali limite tra il terreno e bulbi di ancoraggio dei tiranti, tali valori saranno confrontati con i valori delle tensioni limite di aderenza assunte in fase progettuale per ciascuna delle opere sotto indicate:

Descrizione dell'Opera di Sostegno	Nr. tiranti previsti in progetto	Lunghezza tiranti previsti in progetto (mt.)	Nr. tiranti prova (secondo racc. AICAP 1993)
OS180	85 - 85 - 85 - 85	26 - 24 - 23 - 21	n. 1 del tipo I
OS510 - OS530 - OS550	210 - 181 - 226	22	n. 1 del tipo I
OS600	123 - 159	25 - 22	n. 2 del tipo I
OS740	247 - 85 - 266 - 116 - 35	24 - 25 - 27 - 20 - 23	n. 2 del tipo I

A margine della presente, si vuol porre alla Vs. attenzione che a tutt'oggi non risultano essere state intraprese le misure di controllo e monitoraggio delle paratie realizzate, ad eccezione in parte dell'opera OS600, tanto meno sono state indicate su quelle che resterebbero da realizzare.

Certo di positivi e celeri riscontri si porgono cordiali saluti.



Allegato (n. 3 copie):

- elab. progetto esecutivo di dettaglio DG39XDPISPCOS000G001A del 30.09.2010 "TIRANTI ATTIVI A TEFOLI - SPECIFICHE DI ESECUZIONE E METODOLOGIA DI CONTROLLO ED ACCETTAZIONE"

**Ufficio
Direzione Lavori**

DG39/04 Autostrada Salerno - Reggio Calabria. Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80. Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200 Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. Spa - PARMA

Prot. SAR4/DL-00123/10
Martirano Lombardo, 15 Ottobre 2010

X RICEVUTA ANAS
G. Pizzarotti
15/10/10

Spett.le
ANAS S.p.A.
Ufficio Alta Sorveglianza
c/o Cantiere Mentaro Macrolotto 4B
Martirano Lombardo (CZ)
Responsabile Unico del Procedimento
Dott. Ing. Domenico Renda

Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.
Per ricevuta.....
Data.....

e p.c. IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.p.A.
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
DTC dott. Ing. Francesco Ballabeni
Resp. Ufficio Qualità dott. Alberto Liistro

Per ricevuta
15-10-2010
Dott. Ing. Franco Pugliese

**e p.c. COORDINATORE DELLA SICUREZZA INFASE
DI ESECUZIONE**
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
dott. Ing. Franco Pugliese

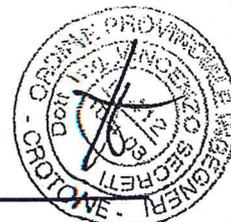
Consegnata a mano

OGGETTO: Autostrada Sa - RC "Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80 Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 e Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200." **CONTRAENTE GENERALE:** Impresa Pizzarotti & C S.p.A. via Anna Maria Adorni, 1 - 43100 Parma - **CONTRATTO** del 25 luglio 2006, Rep. n° 59087, Racc. n° 12543

Approvazione Progetto di dettaglio: "OS000 - Opere di Sostegno Generali - Tiranti attivi a trefoli - specifiche di esecuzione e metodologia di controllo ed accettazione".

Il sottoscritto Direttore dei Lavori

- Visto il contratto di affidamento ed il Capitolato Speciale d'Affidamento allo stesso allegato;
- Visto il Capitolato Generale d'Appalto DM 19 aprile 2000, n. 145;
- Viste le note prot. BICDL-00112/10 del 10.02.2010 e prot. BICDL-00916/10 del 11.08.2010, con le quali lo scrivente chiese al Contraente Generale, tra l'altro, che venisse prodotta la documentazione tecnica inerente l'esecuzione dei tiranti prova e l'ufficializzazione delle condizioni di accettazione dei tiranti permanenti;



elenco degli allegati al verbale "VERIFICA E ACCERTAMENTO LAVORAZIONI PRESSO DEPOSITO DI STOCCAGGIO STRUTTURE IN ACCIAIO PER FORMAZIONE IMPALCATI" del 28.09.2010:

- elaborati grafici carpenteria metallica impalcato, disegno di assieme tav. 1/2, DG39XDPICARVI66SI001B ALL. 1
- elaborati grafici carpenteria metallica impalcato, disegno di assieme tav. 2/2, DG39XDPICARVI66SI002B ALL. 2
- elaborati grafici carpenteria metallica impalcato, disegno di assieme tav. 1/2, DG39XDPICARVI66NI001B ALL. 3
- elaborati grafici carpenteria metallica impalcato, disegno di assieme tav. 2/2, DG39XDPICARVI66NI002B ALL. 4
- elaborati grafici di officina assieme di montaggio conci, carreggiata nord ALL. 5
- elaborati grafici di officina assieme di montaggio conci, carreggiata sud ALL. 6



- campata tra la pila P3 e la spalla lato RC, n. 4 completi e n. 2 parzialmente completi , di cui n. 2 completi e n. 1 parzialmente completo appartenenti al filo lato interno impalcato, n. 2 completi e n. 1 parzialmente completo appartenenti al filo lato esterno impalcato;

Come sopra accennato, si è proceduto alla verifica dimensionale a campione (vedasi elaborati grafici di officina e di progetto allegati) di alcuni conci di travi principali, risultati tutti conformi al progetto esecutivo di dettaglio approvato.

Su espressa richiesta del Direttore dei Lavori, il Contraente Generale produce il programma temporale di trasporto e di consegna in cantiere dei conci di trave. Tale programma viene allegato al presente verbale per costituire parte integrante ed essenziale – si svolge con coerenza e linearità rispetto a quanto previsto per la fase di avanzamento e di varo. Infatti il completamento e la consegna delle strutture della carreggiata RC-SA è previsto entro 100 giorni dal presente verbale, rispettando le seguenti fasi:

1. Completamento e consegna in cantiere degli elementi della campata tra la spalla lato SA e la pila P1: entro il 31/12/2010;
2. Completamento e consegna in cantiere degli elementi della campata tra la pila P1 e la pila P2: entro il 31/12/2010;
3. Completamento e consegna in cantiere degli elementi della campata tra la pila P2 e la pila P3: entro il 25/11/2010;
4. Completamento e consegna in cantiere degli elementi della campata tra la pila P3 e la spalla lato RC: entro il 15/11/2010;

Mentre il completamento e la consegna delle strutture della carreggiata SA-RC è previsto entro 150 giorni dal presente verbale, secondo un programma lavori in via di definizione.

Il suddetto programma viene ritenuto compatibile per ciò che attiene gli aspetti di costruzione dell'opera, non comportando alcuno slittamento della tempistica esecutiva e, in particolare, della prevista data di ultimazione contrattuale.

Del che si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene di seguito sottoscritto.

Villa Literno (Caserta), li 28.09.2010.

IL CONTRAENTE GENERALE

Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.
(Dott. Ing. Francesco Aguglia)

IL DIRETTORE OPERATIVO

Ingegneria SPM S.r.L.
(Dott. Ing. Stanislao Altomare)

Visto: IL DIRETTORE DEI LAVORI

Dott. Ing. Vincenzo Secreti

Allegati al verbale:

definitivo da parte della Soprintendenza dei Beni Archeologici della Regione Calabria, dopo la scoperta e lo studio scientifico di un'importante necropoli della piana di Terina.

- Non essendoci i necessari spazi di stoccaggio nei pressi delle aree limitrofe alla zona di realizzazione del Viadotto l'arrivo in cantiere sarà dilazionato coerentemente con le esigenze produttive di messa in opera delle stesse lamiere.

Ciò premesso, gli intervenuti, sulla scorta delle verifiche effettuate, danno atto che le lavorazioni svolte corrispondono – sia dal punto di vista dimensionale che da quello qualitativo dei materiali impiegati (come si è potuto rilevare dalle specifiche certificazioni rilasciate dalle ferriere e che accompagnano le singole forniture per come evidenziato nei precedenti verbali di visite ispettive in stabilimento) – a quelle previste sia nel progetto di dettaglio approvato, nonché alle prescrizioni di CSA – Norme Tecniche.

In riferimento alla verifica delle caratteristiche chimiche e fisiche dei materiali impiegati, si rimanda agli esiti della prove effettuate, in corso di effettuazione o da effettuarsi a cura di laboratorio ufficiale, sui provini prelevati durante le fasi di lavorazione.

Quindi, in relazione ai manufatti già lavorati e/o in corso di lavorazione si valuta, che – considerate le parti relative ai conci di travi stoccate presso il suddetto deposito – questi sono completi al 85,34% per ciò che riguarda la carreggiata direzione RC-SA (WBS VI66N), mentre sono completi al 31,89% per ciò che riguarda la carreggiata direzione SA-RC (WBS VI66S); in particolare per la carreggiata direzione RC-SA risultano presenti tutti conci di travi principali ad eccezione delle seguenti parti:

- Conci di travi principali in asse pila P1, P2, P3 filo interno ed esterno dell'impalcato;
- Concio di trave n. 5 appartenente alla campata tra la pila P1 e la pila P2, filo esterno dell'impalcato;
- Conci travi principali in corrispondenza dell'inizio della campata di riva lato RC, filo interno ed esterno dell'impalcato.

per la carreggiata direzione SA-RC risultano presenti alcuni conci di travi appartenenti a:

- campata tra la spalla lato SA e la pila P1, n. 7 completi e n. 1 parzialmente completo, di cui n. 3 completi e n. 1 parzialmente completo appartenenti al filo lato interno impalcato, n. 4 completi appartenenti al filo lato esterno impalcato;
- campata tra la pila P1 e la pila P2, n. 5 di cui n. 3 completi e n. 4 parzialmente completi, di cui n. 1 completi e n. 2 parzialmente completi appartenenti al filo lato interno impalcato, n. 2 completi e n. 2 parzialmente completi appartenenti al filo lato esterno impalcato
- n. 1 parzialmente completo in asse pila P2;
- campata tra la pila P2 e la pila P3, n. 3 completi e n. 1 parzialmente completo, di cui n. 2 completi appartenenti al filo lato interno impalcato, n. 1 completo e n. 1 parzialmente completo appartenenti al filo lato esterno impalcato;



DIREZIONE LAVORI

Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.
CONTRAENTE GENERALE

LAVORI

Autostrada Sa – RC "Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80 Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 e Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200.

LOTTO 2
OPERA – VIADOTTO FIUME GRANDE
(WBS VI660 – VI66N – VI66S)

**VERIFICA E ACCERTAMENTO LAVORAZIONI PRESSO DEPOSITO DI STOCCAGGIO STRUTTURE
IN ACCIAIO PER FORMAZIONE IMPALCATI**

L'anno 2010 il giorno 28 del mese di Settembre presso il deposito la Fontana S.a.S., via Santa A Cupito, Villa Literno (Caserta), alla presenza dei signori:

- Dott. Ing. Francesco Aguglia, a ciò delegato dal Contraente Generale;
- Dott. ing. Stanislao Altomare, a ciò delegato dal Direttore dei Lavori;

Si premette che le attività di cui al presente verbale scaturiscono dalle molteplici richieste verbali che il Contraente Generale ha avanzato e, precisamente, attengono all'eventualità di avere riconosciute e contabilizzate le lavorazioni degli elementi strutturali in acciaio dell'impalcato del Viadotto Fiume Grande. Elementi strutturali che vengono realizzati nell'officina metalmeccanica della MAEG S.p.A. (Affidatario del Contraente Generale per i lavori in oggetto) e che non possono essere stoccati in cantiere per i motivi addotti dal Contraente Generale, dei quali si dà atto e che di seguito vengono sommariamente riepilogati:

- area lavori per l'assemblaggio dell'impalcato metallico che doveva essere resa disponibile per le attività preliminari di preparazione del piazzale di varo già dal 19/05/2008 (data del verbale di consegna lavori) ed invece è stata resa disponibile solo in data 14/07/2010, a seguito di svincolo



sintetico, rimandando la definitiva verifica agli atti dell'ANAS spa e della Pizzarotti Spa, ai quali si è richiesto il rilascio del certificato di esecuzione delle prestazioni, così come riportato nel verbale di audit sottoscritto in data 28/09/2018, ed a cui si demanda per ogni ulteriore necessità, fermo restando la rispondenza della prestazione eseguita al criterio motivazionale previsto dal disciplinare di gara al punto 8:

- SAL n. 9 a tutto il 28/07/10 di importo pari a € 10.365.997,95.
- SAL n. 10 a tutto il 18/10/10 di importo pari a € 16.698.717,49, circa coincidente con il periodo di esecuzione del ruolo di Direttore dei Lavori da parte dell'Ing. Secreti.
- SAL n. 11 a tutto il 30/11/2010 di importo pari a € 11.846.504,10.

Nondimeno, come segnalato nella pec del 05/10/2018, si potrà fare direttamente riferimento al Responsabile del Contraente Generale, Ing Luca Bondanelli, e al RUP dell'ANAS, Ing. Domenico Renda.

Sicuro di aver chiarito ogni dubbio, ai fini della verifica dell'anomalia, si porgono cordiali saluti.

Giuseppe Cerchiaro



HYpro
s.r.l.
L'AMMINISTRATORE
Dott. Geol. Giuseppe Cerchiaro

Allegati;

- Verbale - *Verifica e accertamento lavorazioni presso deposito di stoccaggio strutture in acciaio per formazioni impalcati*
- Verbale - opera di sostegno OS600;
- Verbale - Svincolo S. Mango;
- Verbale - opera di sostegno OS310;
- Verbale - opera di sostegno OS000;

SEDE LEGALE

Via Taranto 21/C - 00182 ROMA
Registro delle Imprese C.C.I.A.A. di Roma
P.IVA/C.F. 03128470782
Capitale Sociale € 50.000,00 i.v.
hyprosrl@legalmail.it

SEDE AMMINISTRATIVA

Via Crati, 2 - 87036 RENDE (CS)
Tel. +39 984 461376
Fax. +39 984 1527192
E-mail info@hypro.it



PROT- HY_U235/018

Spett. le
Comune di Terracina
Piazza Municipio ,1
04019- Terracina (LT)

c.a. Ing. Corrado Costantino

OGGETTO: *"Servizi tecnici di architettura ed ingegneria riguardanti l'aggiornamento della progettazione esecutiva, la direzione lavori, misura e contabilità, assistenza al collaudo e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione degli "interventi di realizzazione delle opere di difesa dalla caduta massi in località la Fiora"*

Richiesta ulteriori chiarimenti

Nel riscontrare la nota prot. 005962 del 09.10.2018 relativa alla richiesta di ulteriori integrazioni per il servizio presentato n. 2 si evidenzia quanto già riportato nella nota prot. 0056549 del 24.09.2018 in cui il RUP, nel richiamare la giurisprudenza consolidata ed i principi e le regole da adottare nella la verifica delle offerte sospette di anomalia, ha preso atto del fatto che le valutazioni della professionalità ed adeguatezza dell'offerta di cui al Criterio1/A del Disciplinare di gara, sono state prodotte in funzione della descrizione dei lavori affini all'appalto in oggetto, in base alle caratteristiche delle opere rappresentate, al contenuto tecnico ed alla qualità tecnica, alle proprie capacità professionali e organizzative.

Orbene, si evidenzia che, così come riportato nella documentazione in atti ed oggetto anche di contraddittorio, di cui al verbale di audit del 28/09/2018, la società HYPRO ha svolto i servizi tecnici riportati nella scheda 1/3 del servizio n.2 e l'ing. Vincenzo Secreti ha svolto parzialmente la direzione dei lavori, subentrando per effetto del decesso dell'allora Direttore dei Lavori, così come si evince dalla nomina ANAS prot. 10236 del 15/09/2010 ed altresì, dichiarato in fase di audit presso la sede della Stazione Appaltante.

In definitiva, l'ing Vincenzo Secreti ha assunto il ruolo di Direttore dei Lavori nel periodo compreso tra il 15/09/2010 ed il 31/10/2010, le cui mansioni sono specificate nella Nomina ANAS, e, successivamente a tale data, ha continuato a svolgere il precedente ruolo di Direttore Operativo.

Durante tale periodo l'ing. Secreti ha diretto i lavori svolgendo tutte le funzioni consentite dalla Nomina ANAS e a comprova di ciò, si trasmettono in allagato alla presente, a titolo probante, solo alcuni dei documenti emessi rispetto alla numerosa documentazione prodotta durante il suddetto periodo.

In riferimento alla specifica richiesta formulata dal RUP circa gli importi dei SAL, fermo restando le funzioni assegnate al Direttore Lavori pro-tempore, si riporta un prospetto

SEDE LEGALE

Via Taranto 21/C - 00182 ROMA
Registro delle Imprese C.C.I.A.A. di Roma
P.IVA/C.F. 03128470782
Capitale Sociale € 50.000,00 i.v.
hyprosr@legalmail.it

SEDE AMMINISTRATIVA

Via Crati, 2 - 87036 RENDE (CS)
Tel. +39 984 461376
Fax. +39 984 1527192
E-mail info@hypro.it



**Ufficio
Direzione Lavori**

DG39/04 Autostrada Salerno - Reggio Calabria. Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80. Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200 Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. Spa - PARMA

Prot. SAR4/DL-00015/10
Martirano Lombardo, 20 Settembre 2010

Spett.le

Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.

Per ricevuta..... *slw*

Data..... *20/09/2010*

IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.p.a.

Cantiere Mentaro

Martirano Lombardo (CZ)

Resp. del progetto Dott. Ing. Luca Bondanelli

DTC dott. Ing. Francesco Ballabeni

Ufficio Anas/Macrolotto 4b

Per ricevuta: *Almelli*

Data: *21/09/2010*

p.c. **A.N.A.S. S.p.A.**

Ufficio per l'Autostrada SA-RC

Cantiere Mentaro

Martirano Lombardo (CZ)

Responsabile Unico del Procedimento

Dott. Ing. Domenico Renda

Consegnata a mano

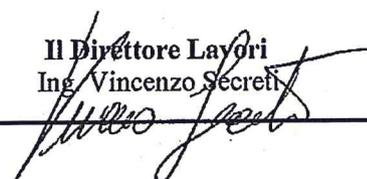
OGGETTO: Autostrada Sa - RC "Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80 Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 e Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200."CONTRAENTE GENERALE: Impresa Pizzarotti & C S.p.A. via Anna Maria Adorni, 1 - 43100 Parma - CONTRATTO del 25 luglio 2006, Rep. n° 59087, Racc. n° 12543

Costruzione del nuovo svincolo di S. Mango.

Con riferimento alle note prott. PZ/SAR4/10120/09 del 13/07/2009 e PZ/SAR4/10926/09 del 28/07/2009 con cui codesto spett.le Contraente Generale ha trasmesso gli elaborati progettuali del P.E.D. relativi al costruendo nuovo svincolo di S. Magno d'Aquino, la scrivente Direzione dei Lavori segnala che, malgrado il nuovo svincolo e le opere minori adiacenti siano state revisionate, ad oggi non è stata presentata alcuna revisione dell'elaborato DG39_X_E_GD_FAS_SN_010_H_015 "FASI COSTRUTTIVE SVINCOLO DI S. MANGO D'AQUINO". Le modifiche introdotte dal C.G. nello sviluppo del P.E.D. dovrebbero consentire la realizzazione delle rampe di progetto ed annesse opere di sostegno senza creare particolari disagi alla circolazione dello svincolo (a differenza del progetto esecutivo approvato dove era prevista la chiusura totale al traffico dello svincolo attuale).

Visto lo stato avanzato delle attività di realizzazione dell'opera, si invita codesto Contraente Generale a voler produrre il suddetto elaborato, comunicare la programmazione delle attività relative al costruendo svincolo autostradale nonché a procedere tempestivamente alla richiesta agli enti interessati delle indispensabili autorizzazioni per eventuali chiusure, deviazioni e modifiche transitorie al traffico che dovessero essere necessarie per permettere il proseguimento dei lavori nella totale sicurezza.

Il Direttore Lavori
Ing. Vincenzo Secreti



DG39/04 Autostrada Salerno - Reggio Calabria.
Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80.
Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600
Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200
Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. Spa - PARMA

Prot. SAR4/DL-00010/10
Martirano Lombardo, 17 Settembre 2010

Spett.le

X RICEVUTA ANAS
17/09/2010

IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.p.a.
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
Resp. di Progetto dott. Ing. Luca Bondunelli
DTC dott. Ing. Francesco Ballabeni

e p.c. Spett.le

x ricevuta

ANAS S.p.A.
Ufficio Alta Sorveglianza
c/o Cantiere Mentaro Macrolotto 4B
Martirano Lombardo (CZ)
Responsabile Unico del Procedimento
Dott. Ing. Domenico Renda

Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.
Per ricevuta.....
Data.....

Consegnata a mano

OGGETTO: Autostrada Sa - RC "Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80 Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 e Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200." **CONTRAENTE GENERALE:** Impresa Pizzarotti & C S.p.A. via Anna Maria Adorni, 1 - 43100 Parma - **CONTRATTO** del 25 luglio 2006, Rep. n° 59087, Racc. n° 12543
Opera di sostegno berlinese di pali e soil nailing da pk. 15+635 a pk. 15+995 (WBS OS600): richiesta accelerazione attività di indagine geologica e incremento delle stazioni di controllo dello spostamento delle strutture in c.a..

In relazione alle recenti attività condotte in contraddittorio tra Direzione Lavori, Contraente Generale e Alta Sorveglianza (ANAS), nei pressi dell'opera di sostegno in oggetto, si vuol ribadire la necessità del Direttore dei Lavori ad acquisire il valore di spostamento delle strutture in c.a., raggiunto il quale lo scrivente dovrebbe ordinare l'allontanamento di uomini e mezzi operanti nelle adiacenti aree di lavoro. Nel contempo si chiede una accelerazione delle attività di indagine al fine di poter pervenire in tempi rapidi alla individuazione delle cause che stanno provocando i danni accertati e riportati nei verbali di constatazione del 30.08.2010 e del 16.09.2010.

A

DG39/04 Autostrada Salerno - Reggio Calabria.
Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80.
Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600
Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200
Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. Spa - PARMA

Inoltre si chiede di estendere, sentito il progettista, l'installazione dei target alla restante parte di paratia non ancora in fase di controllo, posizionandoli anche in corrispondenza della trave di ripartizione in corrispondenza della quale risultano in corso le attività di realizzazione dei tiranti previsti in progetto.
Certo di positivi e celeri riscontri si porgono cordiali saluti.

Il Direttore Lavori
Ing. Vincenzo Secreti


Allegati solo per Alta Sorveglianza (ANAS):

1. verbale del 30.08.2010 (SOPRALLUOGO PER VERIFICA MOVIMENTO FRANOSO TERRENO SOVRASTANTE L'OPERA OS600 E ACCERTAMENTO DANNI)
 2. verbale del 16.09.2010 (SOPRALLUOGO PER VERIFICA MOVIMENTO FRANOSO TERRENO SOVRASTANTE L'OPERA OS600 E ACCERTAMENTO DANNI)
-

Spett. Comune di Terracina
C.A. Ing. Corrado Costantino
PEC: posta@pec.comune.terraccina.it

OGGETTO: GIUSTIFICAZIONI APPALTO SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA; LA DIREZIONE DEI LAVORI, MISURA E CONTABILITA', ASSISTENZA AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITA' LA FIORA" CIG: 74785663E5

I sottoscritti:

- **ING. PAOLO DISCETTI** nato a Napoli il 25/10/1976 e residente in Napoli, Via Sal. Moiarriello 50 in qualità di legale rappresentante dello **Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria** con sede in Napoli, Centro Direzionale Is. G1 C.F./P. IVA 05209821213 Telefono n. 081.7879778 Fax n. 081.19979135 Email info@studiodiscetti.com - PEC: studiodiscetti@legalmail.it; Mandataria del costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti
- **GEOL. GIUSEPPE CERCHIARO**, nato il 10/04/1974 a Cosenza, codice fiscale CRC GPP 74D10 D086E, Legale Rappresentante e Direttore Tecnico della società **HYPRO s.r.l.**, con sede legale a Roma, via Taranto 21/C e sede amministrativa in Rende (CS), Via Crati n. 2, tel. 0984/461376, fax 0984/849444, e-mail info@hypro.it, posta certificata hyprosrl@legalmail.it, codice fiscale, partita IVA n. 03128470782, Mandante del costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti

riscontrano la comunicazione Protocollo prot terraccina.A001.REGISTROUFFICIALE.U.0056549 del 24.09.2018, acquisita a mezzo pec in pari data, con la quale si chiedevano ulteriori chiarimenti in merito alle giustificazioni dell'offerta presentata e, pertanto, rappresentano quanto segue:

1. In merito al lavoro della HYPRO Srl, si riporta una tabella esplicativa con i dati principali dell'affidamento, indicando, inoltre, gli allegati che verranno presentati in sede di audit e relativi sia ai contratti di affidamento delle differenti prestazioni eseguite, sia ai dati tecnici che dimostrano l'effettiva esecuzione del servizio presentato:

Opera:	DG39/09 Autostrada Salerno – Reggio Calabria Lavori di ammodernamento e adeguamento al tipo 1/A delle norme CNR/80. Tronco 2°, Tratto 6°, Lotto unico dal km 286+000 (Svincolo di Altilia escluso) al km 294+600 e Tronco 2°, Tratto 7°, dal km 294+600 al km 304+800 (Svincolo di Falerna incluso) – Macrolotto 4b
Tipologia di appalto	CONTRAENTE GENERALE con funzione di attuazione di tutte le procedure in nome e per conto della Stazione Appaltante – “Licitazione privata con procedura di urgenza per l'affidamento a contraente generale ai sensi dell'articolo 1, comma 2, lettera f) della legge 443/2001, nonché dell'art.9 del D.Lvo. 20.08.2002 n.190”
Stazione Appaltante	ANAS S.p.A. <i>Responsabile Unico del Procedimento</i> Ing. Domenico Renda d.renda@stradeanas.it
Contraente Generale	Impresa Pizzarotti & C S.p.A. con Geodata S.p.A (Progettista) <i>Responsabile di Commessa</i> Ing. Luca Bondanelli

	bondanelli@pizarotti.it
Attività Professionali affidate	<p><u>PROGETTAZIONE ESECUTIVA</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Geol. Giuseppe Cerchiaro (Direttore Tecnico della HYpro) studi geologici, geomorfologici. Idrogeologici, monitoraggi idrogeologici, assistenza tecnica (<i>Contratto GD-06-70</i>); Geol. Giuseppe Cerchiaro (Direttore Tecnico della HYpro) piano di monitoraggio e controllo fenomeni morfologici. Contratto (<i>Contratto PZ-SAR4-13-07</i>); Geol. Giuseppe Cerchiaro (Direttore Tecnico della HYpro) diverse altre prestazioni di carattere geologico, quali ad esempio gli studi geologici per incanteramento e gli studi geologici per coltivazione cava a servizio dei lavori (<i>Contratto PZ-SAR4-06-02 e Contratto PZ-SAR4-67-07</i>); <p><u>FASE DI COSTRUZIONE (PROGETTAZIONE ESECUTIVO DI DETTAGLIO E VARIANTI)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Geol. Giuseppe Cerchiaro (Direttore Tecnico della HYpro) studi ed assistenza geologica per tutta la fase di progettazione esecutiva di dettaglio, incluse le varianti progettuali, l'assistenza allo scavo delle gallerie ed il relativo monitoraggio tenso-deformativo e l'assistenza tecnica in fase di approvazione dei progetti. (<i>Contratto PZ/SAR4/30/08, Contratto PZ/00181_11SAP e Contratto PZ/00216_12/SAP</i>); Ing. Vincenzo Secreti (Direttore Tecnico della HYpro) Assunzione del ruolo di Direttore Operativo con mansione di Responsabile dell'Ufficio di Direzione dei Lavori; Assunzione del ruolo di Direttore dei Lavori a seguito del decesso del Direttore dei Lavori. (<i>Nomina ANAS 10236 del 15/09/2010</i>); HYpro – numerose altre attività tecniche, di supporto e di esecuzione di monitoraggi tenso-deformativi per le imprese subaffidatarie dei lavori di costruzione delle gallerie.
Allegati amministrativi	<ol style="list-style-type: none"> <i>Contratto GD-06-70</i>: Studi geologici del Progetto Esecutivo <i>Contratto PZ-SAR4-13-07</i>: Monitoraggio morfologico e idrogeologico <i>Contratto PZ-SAR4-06-02</i>: Consulenza per incanteramento; <i>Contratto PZ-SAR4-67-07</i>: Progetto coltivazione cava; <i>Contratto PZ-SAR4-30-08</i>: Consulenza tecnica in Galleria; <i>Contratto PZ-00181_11SAP</i>: Consulenza geologica in cantiere; <i>Contratto PZ-00216_12-SAP</i>: Consulenza geologica in cantiere; <i>Nomina ANAS 10236 del 15/09/2010</i>: Nomina Direttore dei Lavori e Direttore Operativo.
Allegati tecnici	<ol style="list-style-type: none"> 01 071107: Frontespizi Studi geologici; 02 071639: Frontespizio Studio gas; 03 071719: Frontespizio Jet Grouting; 04 072100: Frontespizio Perizia N.2 Opere di Sostegno; 05 072815: Frontespizio Frana OS600; 06 072410: Note esecutive progettazione; 07 072524: Note esecutive progettazione; 08 072525: Note esecutive progettazione; 09 072526: Note esecutive progettazione; 10 072527: Note esecutive progettazione; 11 072528: Note esecutive DL;

	12. 12 072529: Note esecutive DL 13. 13 072530: Note esecutive DL; 14. 14 072531: Note esecutive DL.
--	--

2. Per quanto riguarda invece il costo del personale dedicato ai sopralluoghi, si rappresenta che nella relazione esplicativa agli atti, è stato riportato relativamente alla tabella n. 1 che :*"Per i soci afferenti ai restanti componenti del RT (Studio Discetti e Hypro), seppur materialmente impiegati nello sviluppo delle attività, è associata la sola incidenza dei costi diretti delle attrezzature e degli spostamenti (colonna 5 - Tabella 1), nonché l'incidenza dei costi indiretti di commessa (spese generali), mentre il corrispettivo deriva direttamente dagli utili conseguiti dall'appalto"*.

L'utile conseguito, così come determinato nella relazione presentata è pari ad un importo di € 42.428,09.

Invero, i sopralluoghi conteggiati della sola fase di aggiornamento della progettazione esecutiva e di avvio della commessa, hanno carattere generale in quanto, possono essere eseguiti dai legali rappresentanti del RT poiché possono riguardare a titolo esemplificativo:*l'inquadramento della commessa, la definizione con l'Amministrazione Comunale degli indirizzi generali, la firma del contratto, verbali di riunione etc etc*. Dunque, in tale voce di costo, si è voluto stimare, in coerenza con quanto riportato nella relazione metodologica, l'incidenza del costo dei sopralluoghi attribuibile alla fase di coordinamento della commessa che non è detto che sarà eseguito da tre unità in contemporanea, tant'è che il costo del personale dedicato al rilievo con l'incidenza della relativa attrezzatura è stato stimato con altra voce, non oggetto di chiarimenti.

3. In merito al costo stimato per l'aggiornamento progettuale in una contrazione di 40 giorni temporali, si rappresenta che la voce di costo è complessiva nel senso che si è voluto indicare il numero del personale attualmente disponibile presso le strutture di RTP con regolare contratto, che sarà coordinato dai legali rappresentanti, in quanto professionisti direttamente incaricati, durante lo svolgimento della commessa.

Dunque, si è stimata l'incidenza economica del personale, già assunto e che percepisce, in base ad un contratto specifico, regolare stipendio e che, quindi, pur lavorando per i rispettivi datori di lavoro, per tale commessa produce una relativa incidenza di costo diretto di 6.000 €.

Pertanto, l'aggiornamento della progettazione esecutiva è affidato ai soci delle strutture RTP che saranno corroborati dal supporto delle unità stimate, le quali non lavoreranno in contemporanea per 8h/giorno e per 40 giorni su tale commessa, ma per un periodo dedicato di ore, nel rispetto dei valori salariali, in ragione anche della dimostrazione dell'esperienza e la capacità tecnica, rappresentata nei progetti allegati all'offerta tecnica, che hanno consentito una valutazione positiva da parte della commissione di gara.

4. I software utilizzati dal RTP nello svolgimento dell'incarico sono:

- STAP 14.0 - Stabilità dei Pendii Terreni e Rocce - Versione 14.01B - Aztec informatica srl - Licenza n. AIU4562SQ intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria;
- Geomeccanica - Analisi geomeccanica degli ammassi - versione 12.01a - Aztec informatica srl - Licenza n. AIU4562SQ intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria.
- Aztec Rock 12.0 - Analisi e caduta Massi versione 12.01b della Aztec informatica srl - Licenza n. AIU4562SQ intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria.
- PAC 3D Modellatore e calcolo Geotecnico versione 14.01b della della Aztec informatica srl - Licenza n. AIU4562SQ intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria.
- CDS full e CDG - Calcolo strutturale e geotecnico agli elementi finiti - STS informatica srl - Licenza n.33018 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria.
- Autocad - Autocad Revit - Licenza/Codice 829K1-WW2859-T981 intestata a Studio Discetti - Servizi integrati di Ingegneria.

- Leonardo XE - (topografia - modellatore DTM - Cad - Profili -- GIS - Sezioni - Calcolo dei Volumi - progettazione stradale e ferroviari) della Leonardo Software house con licenza n. SUK012315 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria.
- Adobe Acrobat PRO - Editor e video scrittura - licenza n. 111-1597-1906-5246-6852-2227 intestata a Studio Discetti - Servizi integrati di Ingegneria.
- Pacchetto Windows licenza n. J6DV-8JHPFDM4T8PV3T intestata a Studio Discetti - Servizi integrati di Ingegneria.
- Certus pro + FE (Power 3) - Sicurezza dei cantieri della ACCA Software con licenza n. 8314072 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria
- Certus - CP 5.00 - Sicurezza dei cantieri della ACCA Software con licenza n. 8314072 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria
- Certus - PN - Sicurezza dei cantieri della ACCA Software con licenza n. 13090944 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria
- Mantus P - Manutenzione della ACCA Software con licenza n. 82071068 4 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria
- Primus C 12.00 - Contabilità della ACCA Software con licenza n. 62062671 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria
- Primus +A - Contabilità della ACCA Software con licenza n. 89101912 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria;
- Primus GL 5.00 Contabilità della ACCA Software con licenza n. 89101912 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria;
- Primus GL - Contabilità della ACCA Software con licenza n. 14010312 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria;
- Primus K - cronoprogramma lavori - della ACCA Software con licenza n. 82071091 intestata a Studio Discetti Servizi Integrati di Ingegneria;
- Maca stars W - opere in terra armata - della Maccaferri - software freeware.
- Autodesk AEC Collection Software BIM integrato per progettazione edifici, infrastrutture e costruzioni civili - Licenza n. di Serie 563-934882392 intestata ad HYpro S.r.l. e che comprende i pacchetti: 3D Smax – Elaborazioni grafiche; Advance Steel – Modellazione e calcolo strutture in acciaio; Autocad- Elaborazione grafica; Autocad Civil 3D – Progettazione di dettaglio infrastrutture civili; Infracore - Progettazione di infrastrutture civili; Navisworks – Cantierizzazione, rilievi e interferenze; Recap Pro – Elaborazioni topografiche; Revit - Progettazione architettonica, analisi strutturale e impiantistica; Robot Structural Professional – Calcolo Strutturale FEM; Structural Bridge design – Modellazione e calcolo strutturale di ponti; Traffic Simulatio for Infracore – Analisi del traffic;
- Aztec - Licenza n. AIU4023Z1 intestata ad HYpro S.r.l., che comprende i seguenti pacchetti: PAC 2D - Calcolo Paratie; PAC 3D - Calcolo Paratie; Carl 10 – Calcolo carico limite e cedimenti; Scat 10 – Calcolo Scatolari;
- Aztec - Licenza n. AIU3925W7 intestata ad HYpro S.r.l. che comprende i seguenti pacchetti: Api Full 11 - Calcolo Platee, Plinti e Graticci; TEA 11 - Calcolo Terre armate; Sax 10 - Calcolo e verifiche sezioni; Max 10 – Calcolo Muri di sostegno
- SoundPLAN Spectra S.r.l. - Calcolo della propagazione del rumore e degli inquinanti - Licenza n. BABG7290.007 intestata ad HYpro S.r.l.
- SierraSoft - Licenza n. 243F22F8 intestata ad HYpro S.r.l. che comprende i seguenti pacchetti: ProSt - Software BIM per la progettazione stradale, Roads - Software BIM per la progettazione stradale;
- Midas GTS NX CSPFEA Engineering Solution - Calcolo strutturale FEM e analisi della meccanica dei terreni - Licenza n. U001-10433 intestata ad HYpro S.r.l.
- Gv4 Sial.tec Engineering S.r.l. - Calcolo gallerie - Licenza n. 140306.51 intestata ad HYpro S.r.l.
- CerTus Acca Software – Piani di Sicurezza - Licenza n. 13030312 intestata a ing. Vincenzo Secreti (Direttore Tecnico HYpro S.r.l.) e in comodato d’uso gratuito ad HYpro S.r.l.

- PriMus Acca Software – Contabilità Lavori Pubblici - Licenza n. 13030310 intestata a ing. Vincenzo Secreti (Direttore Tecnico HYpro S.r.l.) e in comodato d'uso gratuito ad HYpro S.r.l.
- EdiLus Acca Software – Calcolo Strutturale - Licenza n. 13030302 intestata a ing. Vincenzo Secreti (Direttore Tecnico HYpro S.r.l.) e in comodato d'uso gratuito ad HYpro S.r.l.
- MasterSap AMV Software Company – Analisi strutturale ad elementi finiti - Licenza n. 33927 intestata a ing. Alessandro Manna (Consulente su base annua HYpro S.r.l.) e in comodato d'uso gratuito ad HYpro S.r.l.
- IperSpace Max Soft.lab – Calcolo strutturale - Licenza n. C0076577 intestata a ing. Andrea Voci (Consulente su base annua HYpro S.r.l.) e in comodato d'uso gratuito ad HYpro S.r.l.
- Pacchetto GEOSTRU - Licenza codice Utente 8167 intestata a Sigeco Engineering e in comodato d'uso gratuito ad HYpro S.r.l., che comprende i seguenti pacchetti: Trispacce – Elaborazioni topografiche; Downhole - Prove downhole; Dinamic Probing – Prove penetrometriche dinamiche; StaticProbing – Prove penetrometriche statiche; Stratigrapher – Colonne stratigrafiche; Wells T.A. – Prove emungimento; GeoUtility - Calcolo Coefficiente di reazione orizzontale Kh, Computo pali di fondazione, Carico limite fondazioni, Cedimenti, Taylor, Spinta, Tiranti, Terre armate, 3D Frames, Sismic Spectrum, Classificazione dei Suoli, Consolidamento di blocchi rocciosi; MP – Calcolo pali e micropali di fondazione; LoadCap – Calcolo carico limite e cedimenti; Liquiter – Liquefazione terreni; MDC – Calcolo muri di sostegno; RockMechanics – Meccanica delle Rocce; RockLab - Calcolo criterio di rottura; Slope – Stabilità dei pendii; G.D.W - Calcolo di gabbioni e briglie; RockPlane - Stabilità e consolidamento di blocchi rocciosi; RunoffLab - Elaborazioni idrologiche; Georock - Simulatore caduta massi; Georock 3D - Simulatore caduta massi; Barriere Paramassi.

Orbene, si può riassumere che:

- nella tabella n.1 (cfr. Relazione giustificativa), sono riportati i costi connessi alle attività di progettazione e di direzione dei lavori, correlate alle singole prestazioni necessarie ed associando alle stesse, sia i costi relativi al personale indicato sia relativo alle attrezzature, mezzi o software utilizzati. I mandatarî e mandanti del RTP, seppur materialmente impiegati nello sviluppo delle attività, non hanno costi associati, se non quelli individuati in seguito come costi indiretti di gestione, ed il loro compenso è direttamente connesso agli utili dell'appalto;
- la dotazione attuale di RTP, in termini di unità lavorative, oltre quelle all'uopo indicate per lo svolgimento, è tale da garantire, nel caso necessario, lo sviluppo della prestazione intellettuale nel rispetto dei tempi offerti e, quindi, senza creare scompenso nel rapporto tra utili e costi di commessa.

Dunque, alla luce delle considerazioni sopra esposte e dell'impiego nello svolgimento delle prestazioni di cui alla precedente relazione, anche dei predetti professionisti componenti il RTP, si rappresenta che le stime riportate non incidono in pregiudizio ai precedenti costi stimati ed alla serietà globale dell'offerta e, ad ogni modo, si evidenzia che eventuali surplus di incidenza di costo saranno compensate dalla quota di utile (della significatività netta del 32.9%) e, quindi, misura ampiamente congrua per conseguire vantaggio economico dall'appalto (ivi compresi gli utili economici a vantaggio dei componenti del RTP).

Nel confermare l'incontro di audit per il giorno 28.09.2018 alle ore 11.00, in occasione del quale si porterà l'ulteriore documentazione a comprova di quanto sopra esposto, si porgono cordiali saluti.

STUDIO DISCETTI Servizi Integrati di Ingegneria - Mandataria

Ing. Paolo Discetti

HYPRO srl - Mandante

Dott. Giuseppe Cerchiaro

Ad. 5

Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di ROMA

Registro Imprese - Archivio ufficiale della CCIAA

VISURA STORICA SOCIETA' DI CAPITALE

HYPRO S.R.L.



36KXSF

Il QR Code consente di verificare la corrispondenza tra questo documento e quello archiviato al momento dell'estrazione. Per la verifica utilizzare l'App RI QR Code o visitare il sito ufficiale del Registro Imprese.

DATI ANAGRAFICI

Indirizzo Sede legale	ROMA (RM) VIA TARANTO 21/C CAP 00182
Indirizzo PEC	hyprosrl@legalmail.it
Numero REA	RM - 1456024
Codice fiscale	03128470782
Partita IVA	03128470782
Forma giuridica	societa' a responsabilita' limitata
Data atto di costituzione	05/04/2011
Data iscrizione	13/10/2015
Data ultimo protocollo	16/05/2018
Amministratore	CERCHIARO GIUSEPPE <i>Rappresentante dell'Impresa</i>

ATTIVITA'

Stato attività	attiva
Data inizio attività	10/05/2011
Attività prevalente	servizi di progettazione di ingegneria integrata
Codice ATECO	71.12.5
Codice NACE	71.12
Attività import export	-
Contratto di rete	-
Albi ruoli e licenze	-
Albi e registri ambientali	-

L'IMPRESA IN CIFRE

Capitale sociale	50.000,00
Addetti al 30/06/2018	5
Soci	2
Amministratori	2
Titolari di cariche	0
Sindaci, organi di controllo	0
Unità locali	2
Pratiche RI dal 09/10/2017	2
Trasferimenti di quote	0
Trasferimenti di sede	1
Partecipazioni (1)	sì

CERTIFICAZIONE D'IMPRESA

Attestazioni SOA	-
Certificazioni di QUALITA'	-

DOCUMENTI CONSULTABILI

Bilanci	2017 - 2016 - 2015 - 2014 - 2013 - ...
Fascicolo	sì
Statuto	sì
Altri atti	5

Le informazioni, sopra riportate, sono tutte di fonte Registro Imprese o REA (Repertorio Economico Amministrativo); si possono trovare i dettagli nella Visura o nel Fascicolo d'Impresa

(1) Da elenchi soci e trasferimenti di quote

Indice

1 Sede	2
2 Informazioni da statuto/atto costitutivo	2
3 Capitale e strumenti finanziari	6
4 Soci e titolari di diritti su azioni e quote	6
5 Amministratori	7
6 Attività, albi ruoli e licenze	8
7 Sedi secondarie ed unita' locali	9
8 Storia delle modifiche	9
9 Aggiornamento impresa	14

1 Sede

Indirizzo Sede legale	ROMA (RM) VIA TARANTO 21/C CAP 00182
Indirizzo PEC	hyprosrl@legalmail.it
Partita IVA	03128470782
Numero REA	RM - 1456024

iscrizione REA	Numero repertorio economico amministrativo (REA): RM - 1456024
impresa di provenienza	Provincia di provenienza: COSENZA Numero repertorio economico amministrativo: CS - 213007
sede legale	ROMA (RM) VIA TARANTO 21/C CAP 00182
indirizzo elettronico	Indirizzo pubblico di posta elettronica certificata: hyprosrl@legalmail.it
partita iva	03128470782

2 Informazioni da statuto/atto costitutivo

Registro Imprese	Data di iscrizione: 13/10/2015 Sezioni: Iscritta nella sezione ORDINARIA
Estremi di costituzione	Data atto di costituzione: 05/04/2011
Sistema di amministrazione	piu' amministratori (in carica)
Oggetto sociale	OGGETTO SOCIALE: LA SOCIETA' HA PER OGGETTO L'EROGAZIONE DEI SEGUENTI SERVIZI E PRESTAZIONI PROFESSIONALI, SIA IN ITALIA CHE ALL'ESTERO PER CONTO DI SOGGETTI PUBBLICI E/O ...

Estremi di costituzione

iscrizione Registro Imprese	Codice fiscale e numero d'iscrizione: 03128470782 del Registro delle Imprese di ROMA Data iscrizione: 13/10/2015
sezioni	Iscritta nella sezione ORDINARIA il 18/04/2011

informazioni costitutive

Data atto di costituzione: 05/04/2011

Sistema di amministrazione e controllo

durata della società

Data termine: 31/12/2060

scadenza esercizi

Scadenza primo esercizio: 31/12/2011

Giorni di proroga dei termini di approvazione del bilancio: 60

sistema di amministrazione e controllo contabile

Sistema di amministrazione adottato: amministratore unico e amministrazione pluripersonale collegiale e amministrazione pluripersonale individuale disgiuntiva e amministrazione pluripersonale individuale congiuntiva

forme amministrative

plu' amministratori (in carica)

Oggetto sociale

OGGETTO SOCIALE:

LA SOCIETA' HA PER OGGETTO L'EROGAZIONE DEI SEGUENTI SERVIZI E PRESTAZIONI PROFESSIONALI, SIA IN ITALIA CHE ALL'ESTERO PER CONTO DI SOGGETTI PUBBLICI E/O SOGGETTI PRIVATI: - PRESTAZIONI PROFESSIONALI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA: ESECUZIONE DI STUDI GEOLOGICI, STUDI IDROGEOLOGICI, STUDI MORFOLOGICI, STUDI GEO-STRUTTURALI, STUDI MINERARI E MINEROLOGICI, STUDI PALEONTOLOGICI, STUDI ARCHEOLOGICI, STUDI DI FATTIBILITA', PROGETTAZIONE IMPIANTISTICA, RICERCHE, CONSULENZE, PROGETTAZIONI E/O DIREZIONI DEI LAVORI, VALUTAZIONI DI CONGRUITA' TECNICO ECONOMICA, STIME, STUDI E VALUTAZIONI E STUDI DI IMPATTO AMBIENTALE (SIA, VIA, SCREENING, SCOPING), VALIDAZIONI DI PROGETTI E STUDI, COLLAUDI, SICUREZZA, CONTROLLO QUALITA', ANALISI STATISTICHE, RESTITUZIONI GRAFICHE, RESTITUZIONI CARTOGRAFICHE E ALTRO, FINALIZZATI ALLA REALIZZAZIONE DI OPERE DI INGEGNERIA CIVILE, INDUSTRIALE E DEL TERRITORIO, A FINANZIAMENTO PUBBLICO, PRIVATO O MISTO (PROJECT FINANCING). - ATTIVITA' DI INDAGINI E RILIEVI DI SUPPORTO DELLE PRESTAZIONI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA: ESECUZIONE DI INDAGINI GEOGNOSTICHE, INDAGINI IDROLOGICHE, INDAGINI IDROGEOLOGICHE, INDAGINI GEOFISICHE, INDAGINI ARCHEOLOGICHE, INDAGINI PALEONTOLOGICHE, INDAGINI STRUTTURALI, INDAGINI PETROGRAFICHE, ANALISI DI LABORATORIO, INDAGINI MINERALOGICHE, INDAGINI SUI METALLI, INDAGINI SULLE TERRE E SULLE ROCCE, INDAGINI SUGLI AGGREGATI ARTIFICIALI, INDAGINI GEOAMBIENTALI, INDAGINI SULLE GEORISORSE, INDAGINI GEOTERMICHE E QUALSIASI ALTRA INDAGINE TESA A CARATTERIZZARE MATERIALI NATURALI O ARTIFICIALI, RILIEVI TOPOGRAFICI, RILIEVI CON LASER SCANNER, RILIEVI ARCHITETTONICI, RILIEVI ARCHEOLOGICI, ANALISI CHIMICO-CLINICHE, AGRO-ALIMENTARI, BATTERIOLOGICHE, TOSSICOLOGICHE E FISICHE PER LA DETERMINAZIONE QUALITATIVA E QUANTITATIVA DI QUALSIASI SOSTANZA ORGANICA, INORGANICA, SOLIDA, LIQUIDA O GASSOSA E DI AGENTI FISICI (RUMORE, VIBRAZIONI, MICROCLIMA, ETC.) - ATTIVITA' DI MONITORAGGIO E DI CONTROLLO DI SUPPORTO DELLE PRESTAZIONI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA: MONITORAGGI DELLE ACQUE SUPERFICIALI, MONITORAGGI DELLE ACQUE SOTTERRANEE, MONITORAGGI DELLE OPERE DI INGEGNERIA CIVILE E INDUSTRIALE, MONITORAGGI DI OPERE DI INGEGNERIA IN SOTTOSUOLO, MONITORAGGI DI INVASI E DIGHE, MONITORAGGI AMBIENTALI E DEL TERRITORIO, MONITORAGGI DELLE GEORISORSE, MONITORAGGI MARINI, MONITORAGGI DELLA FLORA E DELLA FAUNA, IL CONTROLLO E LA PREVENZIONE DEL RUMORE, MONITORAGGI DELL'EMISSIONI IN ATMOSFERA, MONITORAGGI DELLE EMISSIONI LUMINOSE, MONITORAGGI DELL'EMISSIONE DI CALORE, MONITORAGGI DI INQUINANTI, INDAGINI SULLA QUALITA' DELL'ARIA IN AMBIENTI CHIUSI E STUDI SULLA VENTILAZIONE, MONITORAGGI DI SOSTANZE PERICOLOSE; - SERVIZI: LA FORNITURA DI SERVIZI, DI FORMAZIONE E DI ADDESTRAMENTO PERSONALE IN MATERIE AMBIENTALI, IN MATERIA DI SICUREZZA SUI LUOGHI DI LAVORO, NEL SETTORE INFORMATICO (SOFTWARE E HARDWARE), NEL CAMPO DELLA GESTIONE DI MATERIALI E SOSTANZE PERICOLOSE, NEL SETTORE DEI SISTEMI INFORMATIVI TERRITORIALI (GIS, SIT). SERVIZI DI GESTIONE DI BENI IMMOBILI PROPRI E ALTRUI, COMPRESA LA LOCAZIONE, LA COMPRASVENDITA, LA PERMUTA. SERVIZI AGRO-METEOROLOGICI E TECNICI PER L'AGRICOLTURA, COMPRESI I SERVIZI DI ANALISI QUALITATIVA DELLE PRODUZIONI AGROALIMENTARI. SERVIZI DI TRASFERIMENTO TECNOLOGICO E DI INTERMEDIAZIONE DELL'INFORMAZIONE UTILE ALL'IMPRESA. SERVIZI

DI GESTIONE TECNICO-AMMINISTRATIVI DI SOSTEGNO AD ATTIVITA' INDUSTRIALI, ARTIGIANE, COMMERCIALI, AGRICOLE ED ECOLOGICHE. LO SVILUPPO, LA PUBBLICAZIONE E L ISTITUZIONE DI CORSI DI FORMAZIONE IN PROPRIO E PER CONTO TERZI, AI FINI DELLA DIVULGAZIONE DELLE PROPRIE CONOSCENZE TECNICHE E/O SCIENTIFICHE. - ASSISTENZA: ASSISTENZA TECNICA E AMMINISTRATIVA A SOCIETA' , IMPRESE ED ENTI PER LA PREPARAZIONE DI ELABORATI TECNICI, ECONOMICI ED AMMINISTRATIVI FINALIZZATI ALLA PARTECIPAZIONE A GARE DI APPALTO ED ALLA GESTIONE DI APPALTI IN CORSO; ASSISTENZA AMMINISTRATIVA E LEGALE A SOCIETA', IMPRESE ED ENTI PER LA GESTIONE DEL CONTENZIOSO. - FORNITURA E GESTIONE: LA FORNITURA E GESTIONE DI SERVIZI DI LOGISTICA, TRASPORTO E RISTORAZIONE A SUPPORTO DI GRANDI CANTIERI PER LA REALIZZAZIONE DI OPERE CIVILI ED INDUSTRIALI. LA GESTIONE, LA MANUTENZIONE, LA COMMERCIALIZZAZIONE ED OGNI LAVORO CONNESSO E RELATIVO AGLI IMPIANTI DI GESTIONE DELLE GEORISORSE E DELLE INFRASTRUTTURE DEL TERRITORIO (STRADE, FERROVIE, DIGHE, IMPIANTI FOTOVOLTAICI, EOLICI, ETC.), DI TRATTAMENTO DELLE GEORISORSE E DI EVENTUALI AGENTI INQUINANTI SIA CHIMICI CHE FISICI E BIOLOGICI (IMPIANTI DI DEPURAZIONE, DI POTABILIZZAZIONE DELLE ACQUE, DI SMALTIMENTO DEI RIFIUTI SPECIALI SOLIDI O LIQUIDI, AD OGNI ALTRO TIPO D IMPIANTO SIMILARE SIA IN PROPRIO CHE PER CONTO TERZI, IN COMMISSIONE O IN CONCESSIONE). NELL AMBITO DEI SERVIZI DI CUI SOPRA LA SOCIETA' POTRA' PARTECIPARE A GARE DI APPALTO NAZIONALI E INTERNAZIONALI, PUBBLICHE O PRIVATE. - COSTRUZIONE E LOCAZIONE: LA COSTRUZIONE, RISTRUTTURAZIONE E MANUTENZIONE DI OPERE DI INGEGNERIA CIVILE E INDUSTRIALE A FINANZIAMENTO E/O A PROPRIETA' PUBBLICA , PRIVATA O MISTA (PROJECT FINANCING) NEL RISPETTO DELLA LEGGE 23.11.1939 N. 1815 E SS.MM.II.. LO SVILUPPO DI LAVORI GENERALI DI COSTRUZIONE DI EDIFICI E LAVORI DI INGEGNERIA CIVILE, IVI COMPRESO LAVORI DI COSTRUZIONE EDILE DI QUALSIASI TIPO, MONTAGGIO E SMONTAGGIO IN LOCO DI OPERE PREFABBRICATE, LAVORI DI RIFACIMENTO TOTALE O PARZIALE DI EDIFICI. LO SVILUPPO DI LAVORI DI COMPLETAMENTO DEGLI EDIFICI DI QUALSIASI NATURA. NOLEGGIO DI MACCHINE E ATTREZZATURE PER LA COSTRUZIONE O LA DEMOLIZIONE CON MANOVRATORE. LA COMPRAVENDITA A CORPO E A FRAZIONAMENTO, AMMINISTRAZIONE ED AFFITTO DI BENI IMMOBILI.IVI COMPRESI EDIFICI, FABBRICATI, AREE SIA RURALI CHE URBANI, ALLOGGI RESIDENZIALI, NON RESIDENZIALI, TERRENI, OPIFICI INDUSTRIALI, AFFITTI DI AZIENDE E SALE PER ESPOSIZIONI, SIA PER CONTO PROPRIO CHE PER CONTO TERZI ED IN PARTECIPAZIONE. LA LOCAZIONE E GESTIONE DI BENI IMMOBILI PROPRI, QUALI AD ESEMPIO EDIFICI ED ALLOGGI RESIDENZIALI E NON RESIDENZIALI, TERRENI E CENTRI COMMERCIALI. LO SVILUPPO DI PROGETTI IMMOBILIARI IVI COMPRESO REPERIMENTO DI MEZZI FINANZIARI, TECNICI E FISICI PER REALIZZARE PROGETTI IMMOBILIARI RESIDENZIALI E NON, IVI COMPRESA LA SUCCESSIVA VENDITA. LA COMPRAVENDITA A CORPO E A FRAZIONAMENTO, AMMINISTRAZIONE ED AFFITTO DI BENI IMMOBILI IVI COMPRESI EDIFICI, FABBRICATI, AREE SIA RURALI CHE URBANI, ALLOGGI RESIDENZIALI, NON RESIDENZIALI, TERRENI, OPIFICI INDUSTRIALI, AFFITTI DI AZIENDE E SALE PER ESPOSIZIONI, SIA PER CONTO PROPRIO CHE PER CONTO TERZI ED IN PARTECIPAZIONE. LA SOCIETA' POTRA' INOLTRE COMPIERE TUTTI GLI ATTI E TUTTE LE OPERAZIONI COMMERCIALI, FINANZIARIE, MOBILIARI ED IMMOBILIARI, BANCARIE, ATTIVE E PASSIVE, CHE SARANNO RITENUTE UTILI E/O NECESSARIE, ANCHE SE INDIRECTAMENTE, PER IL RAGGIUNGIMENTO DELL'OGGETTO SOCIALE, CON ESPRESSA ESCLUSIONE DELL'ESERCIZIO DELLE SUDETTE ATTIVITA' NEI CONFRONTI DEL PUBBLICO E DELLE ATTIVITA' CHE IMPLICHI EROGAZIONE DI CREDITO AL CONSUMO O LOCAZIONE FINANZIARIA E DI QUELLE PREVISTE DALLA LEGGE 02.01.1991 N. 1; POTRA' RICORRERE A QUALSIASI FORMA DI FINANZIAMENTO COMPRESI IL LEASING ED IL FACTORING CON ISTITUTI DI CREDITO, BANCHE, SOCIETA' FINANZIARIE, E TERZI IN GENERE, CONCEDENDO LE OPPORTUNE GARANZIE, PERSONALI E/O REALI. LA SOCIETA' POTRA' INOLTRE ASSUMERE INTERESSENZE E PARTECIPAZIONI SIA DIRETTAMENTE CHE INDIRECTAMENTE IN ALTRE SOCIETA', OD IMPRESE COSTITUITE O COSTITUENDE, AVENTI OGGETTO ANALOGO OD AFFINE O COMUNQUE CONNESSO AL PROPRIO (CON ESPRESSA ESCLUSIONE DELLE SOCIETA' ESERCENTI LE ATTIVITA' PREVISTE DALLA LEGGE 02.01.1991 N. 1, E NEL RISPETTO DELLE DISPOSIZIONI CONTENUTE NELL'ART. 2361 DEL CODICE CIVILE), E PARTECIPARE A CONSORZI O RAGGRUPPAMENTI DI IMPRESE. LA SOCIETA' POTRA' ACCEDERE AD OGNI FORMA DI AGEVOLAZIONE E CONTRIBUTO A CARATTERE NAZIONALE, REGIONALE, ED EUROPEO PER LA GESTIONE DEGLI IMPIANTI E PER LO SVOLGIMENTO DELLA PROPRIA ATTIVITA' , FRUIRE DI EVENTUALI AGEVOLAZIONI PREVISTE DALLE LEGGI COMUNITARIE, STATALI E REGIONALI IN MATERIA. LA SOCIETA' POTRA' ALTRESI' RILASCIARE DI FIDEIUSSIONI E GARANZIE REALI A FAVORE PROPRIO O DI TERZI E NON POTRA' SVOLGERE LE ATTIVITA' RISERVATE AI SOGGETTI DI CUI AL DECRETO LEGISLATIVO 1 SETTEMBRE 1993 N. 385 E SUCCESSIVE NORME, NONCHE' OGNI ALTRA ATTIVITA' VIETATA DALLA PRESENTE E FUTURA LEGISLAZIONE. LA SOCIETA' AL FINE DI AUMENTARE LE SUE POSSIBILITA' OPERATIVE POTRA' ASSUMERE OGNI TIPO DI RAPPRESENTANZA ED ENTRARE A FAR PARTE DI ALTRI GRUPPI, SVOLGERE LE SUE ATTIVITA' SIA IN ITALIA CHE ALL ESTERO, PER IL RAGGIUNGIMENTO DI TALI SCOPI. LA SOCIETA' AI FINI DELLA DIVULGAZIONE DELLE PROPRIE CONOSCENZE TECNICHE E/O SCIENTIFICHE, POTRA' SVILUPPARE PUBBLICAZIONI

DI OGNI GENERE E TENERE CORSI DI FORMAZIONE IN PROPRIO E PER CONTO TERZI.

Poteri

poteri associati alla carica di Piu' Amministratori

ALL'ORGANO DI AMMINISTRAZIONE SONO CONFERITI TUTTI I PIU' AMPI POTERI PER LA GESTIONE DELLA SOCIETA' E PER IL COMPIMENTO DI TUTTI QUEGLI ATTI DI ORDINARIA AMMINISTRAZIONE CHE SI RENDERANNO NECESSARI OD UTILI PER IL RAGGIUNGIMENTO DEGLI SCOPI SOCIALI, FATTA SOLO ECCEZIONE PER QUELLI RISERVATI AI SOCI. L'ORGANO AMMINISTRATIVO PUO', FRA L'ALTRO PROCEDERE ALL'APERTURA DI CONTO CORRENTI BANCARI ED EFFETTUARE OPERAZIONI BANCARIE; AUTORIZZARE E COMPIERE QUALSIASI OPERAZIONE CON ENTI, UFFICI PUBBLICI E PRIVATI, ESONERANDO DA RESPONSABILITA' I FUNZIONARI PREPOSTI. L'ORGANO AMMINISTRATIVO PUO' INOLTRE NOMINARE DIRETTORI GENERALI E DIRETTORI PREPOSTI A SINGOLI RAMI DELL'IMPRESA, PROCURATORI PER SINGOLI ATTI O CATEGORIE DI ATTI. IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE PUO' DELEGARE LE PROPRIE ATTRIBUZIONI AD UNO O PIU' DEI SUOI MEMBRI, DETERMINANDO GLI EVENTUALI LIMITI DELLA DELEGA. E' NECESSARIA LA PREVENTIVA AUTORIZZAZIONE DEI SOCI, PER IL COMPIMENTO DI OPERAZIONI CHE RIGUARDANO: - L ACQUISTO E L ALIENAZIONE DI BENI IMMOBILI NONCHE' COSTITUZIONE, MODIFICAZIONE ED ESTINZIONE DI DIRITTI REALI IMMOBILIARI; - CESSIONE A TERZI, SIA IN PROPRIETA' CHE IN GESTIONE, DELL AZIENDA SOCIALE O DI RAMI DELLA STESSA; - COSTITUZIONE DI IPOTECHE SU BENI IMMOBILI SOCIALI NONCHE' RILASCIO DI AVALLI O FIDEIUSSIONI A GARANZIA DI OBBLIGAZIONI DI TERZI; - FUSIONI, SCISSIONI O TRASFORMAZIONI SOCIETARIE. LA FIRMA SOCIALE E LA RAPPRESENTANZA DELLA SOCIETA' DI FRONTE AI TERZI ED IN GIUDIZIO SPETTANO ALL'AMMINISTRATORE UNICO O AL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE, O AGLI AMMINISTRATORI CON FIRMA CONGIUNTA O DISGIUNTA. LA RAPPRESENTANZA DELLA SOCIETA' SPETTA ANCHE AI DIRETTORI, AGLI INSTITORI ED AI PROCURATORI, NEI LIMITI DEI POTERI LORO CONFERITI ALL ATTO DELLA NOMINA, NONCHE' AI SINGOLI CONSIGLIERI DELEGATI, SE NOMINATI.

ripartizione degli utili e delle perdite tra i soci

GLI UTILI NETTI RISULTANTI DAL BILANCIO, DEDOTTA UNA QUOTA NON INFERIORE AL 5% (CINQUE PER CENTO) DA ACCANTONARE A RISERVA LEGALE FINO A CHE QUESTA NON ABBIA RAGGIUNTO IL QUINTO DEL CAPITALE SOCIALE, VERRANNO RIPARTITI TRA I SOCI IN PROPORZIONE ALLA PARTECIPAZIONE DA CIASCUNO POSSEDUTA. SPETTA ALL'ASSEMBLEA DELIBERARE SULLA RIPARTIZIONE E SULLE MODALITA' DI DISTRIBUZIONE DEGLI UTILI; L'ASSEMBLEA PUO' DELIBERARE DI NON DISTRIBUIRE UTILI IN TUTTO O IN PARTE.

Altri riferimenti statutari

clausole di recesso

Informazione presente nello statuto/atto costitutivo

clausole di gradimento

Informazione presente nello statuto/atto costitutivo

clausole di prelazione

Informazione presente nello statuto/atto costitutivo

clausole compromissorie

Informazione presente nello statuto/atto costitutivo

modifiche statutarie, atti e fatti soggetti a deposito

MODIFICHE STATUTARIE RELATIVE ALLA RECENTE NORMATIVA IN MATERIA DI ORGANO DI CONTROLLO ED AL TRASFERIMENTO DELLE PARTECIPAZIONI

3 Capitale e strumenti finanziari

Capitale sociale in Euro Deliberato: 50.000,00
Sottoscritto: 50.000,00
Versato: 50.000,00

Conferimenti e benefici

INFORMAZIONE PRESENTE NELLO STATUTO/ATTO COSTITUTIVO

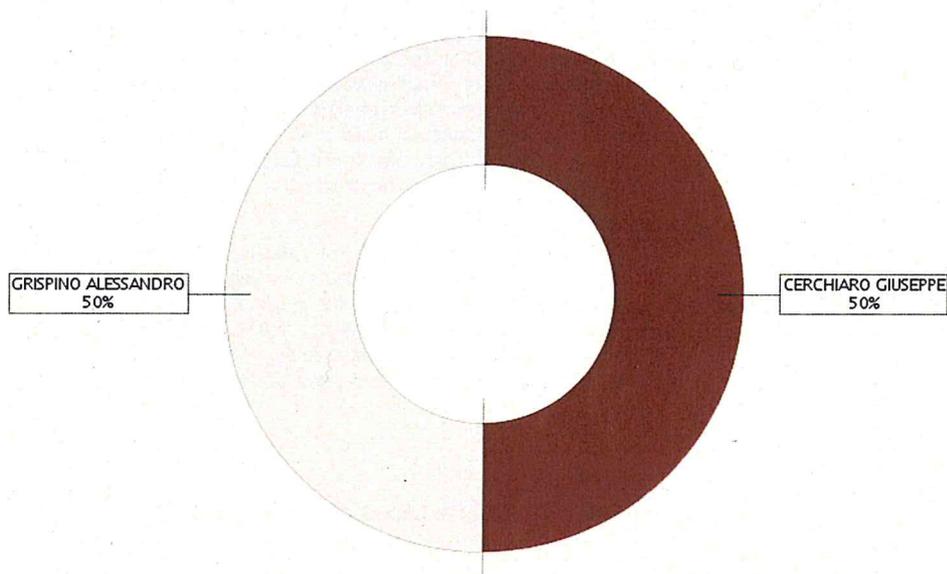
strumenti finanziari previsti dallo statuto

Titoli di debito:

E' ATTRIBUITA ALLA COMPETENZA DEI SOCI L EMISSIONE DEI TITOLI DI DEBITO DI CUI ALL ART. 2483 DEL CODICE CIVILE. L EMISSIONE DEI TITOLI PUO' ESSERE EFFETTUATA PER UNA SOMMA COMPLESSIVAMENTE NON ECCEDENTE IL DOPPIO DEL CAPITALE SOCIALE, DELLA RISERVA LEGALE E DELLE RISERVE DISPONIBILI RISULTANTI DALL ULTIMO BILANCIO REGOLARMENTE APPROVATO.

4 Soci e titolari di diritti su azioni e quote

Sintesi della composizione societaria e degli altri titolari di diritti su azioni o quote sociali al 09/10/2015



Il grafico ad anello e la tabella sottostante rappresentano una sintesi della composizione societaria dell'impresa (le quote di proprietà sono sommate per titolare e poi arrotondate).
Si sottolinea che solo l'elenco dei soci, disponibile di seguito alla tabella di sintesi, fornisce la completa e dettagliata situazione societaria così come depositata.

Socio	Valore	%	Tipo diritto
CERCHIARO GIUSEPPE CRGPP74D10D086E	25.000,00	50 %	proprietà'
GRISPINO ALESSANDRO GRSLSN72L23D086J	25.000,00	50 %	proprietà'

Elenco dei soci e degli altri titolari di diritti su azioni o quote sociali al 09/10/2015
pratica con atto del 06/10/2015

Data deposito: 09/10/2015
Data protocollo: 09/10/2015
Numero protocollo: RM-2015-306930

capitale sociale

Capitale sociale dichiarato sul modello con cui è stato depositato l'elenco dei soci:
50.000,00 Euro

Proprieta'

CERCHIARO GIUSEPPE

Quota di nominali: 25.000,00 Euro
Di cui versati: 25.000,00
Codice fiscale: CRCGPP74D10D086E
Tipo di diritto: proprieta'
Domicilio del titolare o rappresentante comune
RENDE (CS) CONTRADA MALVITANI SNC CAP 87036

Proprieta'

GRISPINO ALESSANDRO

Quota di nominali: 25.000,00 Euro
Di cui versati: 25.000,00
Codice fiscale: GRSLSN72L23D086J
Tipo di diritto: proprieta'
Domicilio del titolare o rappresentante comune
MONTALTO UFFUGO (CS) VIA TRIESTE SNC CAP 87046

note

ELENCO SOCI TRASFERITO DALLA CCIAA DI CS, PROT.2012/6533

5 Amministratori

Amministratore
Amministratore

CERCHIARO GIUSEPPE
GRISPINO ALESSANDRO

Rappresentante dell'impresa
Rappresentante dell'impresa

Forma amministrativa adottata
piu' amministratori

Numero amministratori in carica: 2

Elenco amministratori

Amministratore

CERCHIARO GIUSEPPE

domicilio

carica

Rappresentante dell'impresa
Nato a COSENZA (CS) il 10/04/1974
Codice fiscale: CRCGPP74D10D086E
RENDE (CS) CONTRADA MALVITANI SNC CAP 87036

amministratore
Nominato con atto del 05/04/2011
Data iscrizione: 18/04/2011
Durata in carica: fino alla revoca

Amministratore

GRISPINO ALESSANDRO

domicilio

carica

Rappresentante dell'impresa
Nato a COSENZA (CS) il 23/07/1972
Codice fiscale: GRSLSN72L23D086J
MONTALTO UFFUGO (CS) VIA TRIESTE SNC CAP 87046

amministratore
Nominato con atto del 05/04/2011
Data iscrizione: 18/04/2011
Durata in carica: fino alla revoca

6 Attività, albi ruoli e licenze

Addetti	5
Data d'inizio dell'attività dell'impresa	10/05/2011
Attività prevalente	SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI INGEGNERIA INTEGRATA

Attività

Inizio attività

(informazione storica)

Data inizio dell'attività dell'impresa: 10/05/2011

attività prevalente esercitata dall'impresa

SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI INGEGNERIA INTEGRATA

Classificazione ATECORI 2007 dell'attività prevalente

(fonte Agenzia delle Entrate)

Codice: 71.12.5 - attività' di studio geologico e di prospezione geognostica e mineraria
 Importanza: I - prevalente svolta dall'impresa

attività' esercitata nella sede legale

DAL 6/10/2015 SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI INGEGNERIA INTEGRATA

attività' secondaria esercitata nella sede legale

DAL 6/10/2015 ATTIVITA' DI STUDIO GEOLOGICO E DI PROSPEZIONE GEOGNOSTICA E MINERARIA

classificazione ATECORI 2007 dell'attività

(fonte Agenzia delle Entrate)

Codice: 71.12.5 - attività' di studio geologico e di prospezione geognostica e mineraria
 Importanza: P - primaria Registro Imprese

Codice: 71.12.2 - servizi di progettazione di ingegneria integrata
 Importanza: S - secondaria Registro Imprese

Codice: 71.20.1 - collaudi ed analisi tecniche di prodotti
 Importanza: S - secondaria Registro Imprese

Addetti

(informazione di sola natura statistica)

Numero addetti dell'impresa rilevati nell'anno 2018
 (Dati rilevati al 30/06/2018)

	I trimestre	II trimestre	Valore medio
Dipendenti	4	5	5
Indipendenti	0	0	0
Totale	4	5	5

	I trimestre	II trimestre	Valore medio
Collaboratori	2	2	2

Addetti nel comune di RENDE (CS)

Unità locali: 1

	I trimestre	II trimestre	Valore medio
Dipendenti	4	5	5
Indipendenti	0	0	0
Totale	4	5	5

7 Sedi secondarie ed unita' locali

Unita' Locale n. CS/1

VIA CRATI 2 RENDE (CS) CAP 87036

Unita' Locale n. GE/1

VIA PIER LUIGI BAGNASCO 3 GENOVA (GE) CAP 16152

Unita' Locale n. CS/1

*informazioni estratte dal Registro
Imprese di COSENZA*

indirizzo

estremi di iscrizione

Attivita' esercitata

Attivita' secondaria esercitata

*Classificazione ATECORI 2007
dell'attivita'*

*(informazione di sola natura
statistica)*

Sede Operativa

Data apertura: 21/10/2015

RENDE (CS)

VIA CRATI 2 CAP 87036

Numero Repertorio Economico Amministrativo: CS - 233385

SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI INGEGNERIA INTEGRATA

ATTIVITA' DI STUDIO GEOLOGICO E DI PROSPEZIONE GEOGNOSTICA E MINERARIA

Codice: 71.12.2 - servizi di progettazione di ingegneria integrata

Importanza: P - primaria Registro Imprese

Codice: 71.12.5 - attivita' di studio geologico e di prospezione geognostica e mineraria

Importanza: S - secondaria Registro Imprese

Unita' Locale n. GE/1

*informazioni estratte dal Registro
Imprese di GENOVA*

indirizzo

estremi di iscrizione

Attivita' esercitata

Attivita' secondaria esercitata

*Classificazione ATECORI 2007
dell'attivita'*

*(informazione di sola natura
statistica)*

Ufficio

Data apertura: 21/10/2015

GENOVA (GE)

VIA PIER LUIGI BAGNASCO 3 CAP 16152

Numero Repertorio Economico Amministrativo: GE - 480523

SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI INGEGNERIA INTEGRATA

ATTIVITA' DI STUDIO GEOLOGICO E DI PROSPEZIONE GEOGNOSTICA E MINERARIA

Codice: 71.12.2 - servizi di progettazione di ingegneria integrata

Importanza: P - primaria Registro Imprese

Codice: 71.12.5 - attivita' di studio geologico e di prospezione geognostica e mineraria

Importanza: S - secondaria Registro Imprese

8 Storia delle modifiche

Protocolli evasi

Anno 2018	2
Anno 2017	1
Anno 2016	2
Anno 2015	3

Protocolli evasi nella precedente sede CS-213007

Anno 2015	2
Anno 2014	1
Anno 2013	3
Anno 2012	3
Anno 2011	2

**Atti iscritti e/o depositati nel
Registro Imprese di ROMA**

**Protocollo n. 129015/2018
del 16/05/2018**

moduli

atti

B - deposito di bilanci d'esercizio ed elenco dei soci

• **bilancio abbreviato d'esercizio**

Data atto: 31/12/2017

Data deposito: 16/05/2018

**Protocollo d'ufficio n. 3412/2018
del 05/01/2018**

moduli

UL - apertura modifica cessazione di unita' locale o aziendale

Numero modelli: 1

**Protocollo n. 121335/2017
del 11/05/2017**

moduli

atti

B - deposito di bilanci d'esercizio ed elenco dei soci

• **bilancio abbreviato d'esercizio**

Data atto: 31/12/2016

Data deposito: 11/05/2017

**Protocollo n. 132250/2016
del 18/05/2016**

moduli

atti

B - deposito di bilanci d'esercizio ed elenco dei soci

• **bilancio abbreviato d'esercizio**

Data atto: 31/12/2015

Data deposito: 18/05/2016

**Protocollo d'ufficio n. 12542/2016
del 14/01/2016**

moduli

UL - apertura modifica cessazione di unita' locale o aziendale

Numero modelli: 1

**Protocollo d'ufficio n.
372158/2015
del 23/11/2015**

moduli

UL - apertura modifica cessazione di unita' locale o aziendale

Numero modelli: 1

**Protocollo n. 328192/2015
del 23/10/2015**

moduli

C4 - com. unica presentata ai fini r.i. e agenzia delle entrate

S5 - inizio, modifica, cessazione di attivita' nella sede legale

**Protocollo n. 306930/2015
del 09/10/2015**

moduli

**C1 - comunicazione unica presentata ai fini r.i.
S2 - modifica societa' , consorzio g.e.i.e, ente pubblico econ.**

atti

• trasferimento sede da altro registro imprese

Data atto: 06/10/2015

Data iscrizione: 13/10/2015

atto pubblico

Notaio: SCORNAJENGHI RICCARDO

Repertorio n: 100995

Località: COSENZA (CS)

Registrazione n.: 9752 del 08/10/2015

Località di registrazione: COSENZA (CS)

Data iscrizione: 13/10/2015

TRASFERIMENTO DELLA SEDE LEGALE. INDIRIZZO PRECEDENTE:

RENDE (CS) VIA CRATI 2

DATI ACQUISITI IN MODO AUTOMATICO DALLA CAMERA DI COMMERCIO DI CS

CHE SE NE ASSUME LA RESPONSABILITA' E CONSERVA GLI ATTI RELATIVI

POSIZIONE COPIATA NREA = CS/213007

Iscrizioni

**Atti iscritti e/o depositati nel
Registro Imprese di
COSENZA
REA:CS-213007 al
13/10/2015**

**protocollo d'ufficio n. 24682/2015
del 13/10/2015**

moduli

iscrizioni

S3 - scioglimento liquidazione fallimento cancellazione societa'

Data iscrizione: 13/10/2015

CANCELLAZIONE DAL REGISTRO DELLE IMPRESE

LA SOCIETA' HA TRASFERITO LA PROPRIA SEDE LEGALE CESSANDO OGNI ATTIVITA'

IN QUESTA PROVINCIA

DATA CANCELLAZIONE: 13/10/2015

**protocollo n. 11200/2015 del
21/05/2015**

moduli

atti

B - deposito di bilanci d'esercizio ed elenco dei soci

• bilancio abbreviato d'esercizio

Data atto: 31/12/2014

Data deposito: 21/05/2015

**protocollo n. 11851/2014 del
24/05/2014**

moduli

atti

B - deposito di bilanci d'esercizio ed elenco dei soci

• bilancio abbreviato d'esercizio

Data atto: 31/12/2013

Data deposito: 24/05/2014

**protocollo n. 42223/2013 del
31/07/2013**

moduli

**S5 - inizio, modifica, cessazione di attivita' nella sede legale
C1 - comunicazione unica presentata ai fini r.i.**

**protocollo n. 13598/2013 del
21/05/2013**

moduli

atti

**B - deposito di bilanci d'esercizio ed elenco dei soci
• bilancio abbreviato d'esercizio
Data atto: 31/12/2012
Data deposito: 21/05/2013**

**protocollo n. 749/2013 del
09/01/2013**

moduli

atti

**C8 - com. unica presentata ai fini r.i., inail e ag. entrate
S2 - modifica societa' , consorzio g.e.i.e, ente pubblico econ.
• altri atti trasferimento sede nell'ambito dello stesso comune
Data atto: 11/12/2012
Data iscrizione: 15/01/2013
comunicazione
Data iscrizione: 15/01/2013**

iscrizioni

TRASFERIMENTO DELLA SEDE LEGALE. INDIRIZZO PRECEDENTE:
RENDE (CS) VIA TEVERE 2

**protocollo n. 29326/2012 del
23/11/2012**

moduli

atti

**C1 - comunicazione unica presentata ai fini r.i.
S2 - modifica societa' , consorzio g.e.i.e, ente pubblico econ.
• modifiche atto costitutivo (soc di capitali e cooperative)
Data atto: 13/11/2012
Data iscrizione: 29/11/2012
atto pubblico
Notaio: SCORNAJENGHI ITALO ALESSIO
Repertorio n: 8061
Località: Cosenza (CS)
Registrazione n.: 11871 del 14/11/2012
Località di registrazione: COSENZA (CS)
Data iscrizione: 29/11/2012**

iscrizioni

TRASFERIMENTO DELLA SEDE LEGALE. INDIRIZZO PRECEDENTE:
CASTROLIBERO (CS) PIAZZA ROMA SN

Data iscrizione: 29/11/2012

ALTRE MODIFICHE STATUTARIE - ATTI E FATTI SOGGETTI A DEPOSITO.
(ASSENTE)

**protocollo n. 12529/2012 del
28/05/2012**

moduli

atti

**B - deposito di bilanci d'esercizio ed elenco dei soci
• bilancio abbreviato d'esercizio
Data atto: 31/12/2011
Data deposito: 28/05/2012**

**protocollo n. 6533/2012 del
19/03/2012**

moduli

**C1 - comunicazione unica presentata ai fini r.i.
S - elenco soci e titolari di diritti su azioni o quote sociali
S2 - modifica societa', consorzio g.e.i.e., ente pubblico econ.**

atti

• altri atti

Data atto: 01/08/2011

Data iscrizione: 21/09/2012

comunicazione

iscrizioni

Data iscrizione: 21/09/2012

VERSAMENTO DEL CAPITALE. CAPITALE PRECEDENTE:

DELIBERATO 50.000,00 SOTTOSCRITTO 50.000,00 VERSATO 12.500,00 VALUTA: EURO

**protocollo n. 8952/2011 del
10/05/2011**

moduli

S5 - inizio, modifica, cessazione di attivita' nella sede legale

C1 - comunicazione unica presentata ai fini r.i.

**protocollo n. 7354/2011 del
14/04/2011**

moduli

S1 - iscrizione di societa,consorzio, g.e.i.e., ente pubb. econ.

S - elenco soci e titolari di diritti su azioni o quote sociali

P - iscrizione nel ri e rea di atti e fatti relativi a persone

Numero modelli: 2

C4 - com. unica presentata ai fini r.i. e agenzia delle entrate

• atto costitutivo

Data atto: 05/04/2011

Data iscrizione: 18/04/2011

atto pubblico

Notaio: SCORNAJENGHI ITALO ALESSIO

Repertorio n: 5325

Località: Cosenza (CS)

Registrazione n.: 4342 del 05/04/2011

Località di registrazione: COSENZA (CS)

• nomina/conferma amministratori

Data atto: 05/04/2011

Data iscrizione: 18/04/2011

atto pubblico

Notaio: SCORNAJENGHI ITALO ALESSIO

Repertorio n: 5325

Località: Cosenza (CS)

Registrazione n.: 4342 del 05/04/2011

Località di registrazione: COSENZA (CS)

atti

iscrizioni

Data iscrizione: 18/04/2011

ISCRIZIONE NELLA SEZIONE ORDINARIA DEL REGISTRO DELLE IMPRESE

Data iscrizione: 18/04/2011

• CERCHIARO GIUSEPPE

Codice fiscale: CRCGPP74D10D086E

NOMINA CARICA E/O QUALIFICA/E DI:

E' STATA NOMINATA ALLA CARICA DI AMMINISTRATORE CON ATTO DEL 05/04/2011

DURATA: FINO ALLA REVOCA

Data iscrizione: 18/04/2011

• GRISPINO ALESSANDRO

Codice fiscale: GRSLSN72L23D086J

NOMINA CARICA E/O QUALIFICA/E DI:
E' STATA NOMINATA ALLA CARICA DI AMMINISTRATORE CON ATTO DEL 05/04/2011
DURATA: FINO ALLA REVOCA

Estremi atto di costituzione

Tipo dell'atto: **atto costitutivo**
Notaio: SCORNAJENGHI ITALO ALESSIO
Numero repertorio: 5325
Località: COSENZA (CS)

Addetti

addetti
(informazione di sola natura
statistica)

Numero addetti dell'impresa rilevati al 30/06/2018

		Dipendenti	Totale
valori di riferimento 2018	I trimestre	4	4
	II trimestre	5	5
	Anno 2018 (valore medio)	5	5
valori di riferimento 2017	I trimestre	5	5
	II trimestre	5	5
	III trimestre	5	5
	IV trimestre	5	5
	Anno 2017 (valore medio)	5	5
valori di riferimento 2016	IV trimestre	8	8

Informazioni storiche REA

denuncia modifica del 23/10/2015

Data effetto: 06/10/2015
• **variazione dell' attivita' prevalente dell' impresa**
SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI INGEGNERIA INTEGRATA
• **inizio attivita'**
SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI INGEGNERIA INTEGRATA
• **variazione attivita' primaria**
VALORE PRECEDENTE: (ASSENTE)
• **variazione attivita' secondaria**
VALORE PRECEDENTE: (ASSENTE)

Informazioni storiche REA REA:CS-213007 al 13/10/2015

denuncia modifica del 31/07/2013

Data effetto: 10/07/2013
• **inizio attivita'**
AGGIUNGE: SERVIZI DI PROGETTAZIONE DI INGEGNERIA INTEGRATA

denuncia modifica del 10/05/2011

Data effetto: 10/05/2011
• **variazione dell' attivita' prevalente dell' impresa**
ATTIVITA' DI STUDIO GEOLOGICO E DI PROSPEZIONE GEOGNOSTICA E MINERARIA.
• **inizio attivita'**
ATTIVITA' DI STUDIO GEOLOGICO E DI PROSPEZIONE GEOGNOSTICA E MINERARIA.

9 Aggiornamento impresa

Data ultimo protocollo

16/05/2018



CITTA' DI TERRACINA
Provincia di Latina

Dipartimento III
Settore Lavori Pubblici e Demanio

Prot. _____

STUDIO DISCETTI
CENTRO DIREZIONALE Is G1
80143 NAPOLI

Oggetto: SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, LA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITÀ LA FIORA" CIG : 74785663E5
Richiesta chiarimenti giustificazioni per offerta anomala e convocazione audit .

In relazione alla presente procedura, in data odierna lo scrivente Responsabile del Procedimento dell'opera in oggetto, succeduto all'arch. Bonaventura Pianese per cessata attività presso l'Ente, relaziona quanto segue.

In data 14/082018 la commissione di valutazione delle offerte rimette al Responsabile del Procedimento la graduatoria delle valutazioni delle offerte da cui si evidenzia la necessità di operare ad una valutazione di congruità delle offerte risultanti anomali.

Con nota PEC 49701 del 21/08/2018 si comunica allo Studio Discetti, mandante della costituenda RT Discetti/Hypro, l'esito della valutazione delle offerte, comunicando tra l'altro la necessità di produrre giustificativi all'offerta tecnica ed economica rimessa in quanto, dal verbale rimesso dalla commissione, la costituenda ATI è risultata prima in graduatoria con offerta anomala in base al Comma 3 dell'art. 97 del D.Lvo 50/2016.

In data 3 settembre 2018 si riceve con protocollo n. 52296 relazione giustificativa, in busta sigillata, ed aperta in seduta pubblica in data 17 settembre 2018.

Successivamente, in seduta riservata, lo scrivente prende atto della relazione giustificativa composta da n. 7 pagine in formato A4 e promuove apposita istruttoria per la verifica dei giustificativi rilevando quanto segue.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala rileva che:

[19] l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

[20] Il codice dei contratti precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;

[21] la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

[22] il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

[23] la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA OFFERTA TECNICA

Si prende atto del fatto che le valutazioni della professionalità ed adeguatezza dell'offerta di cui al criterio -A- sono state prodotte in funzione della descrizione di lavori affini all'appalto in oggetto, relativamente al luogo dell'esecuzione, all'importo dei Lavori, alle Caratteristiche dell'opera, ai servizi svolti e al periodo di espletamento del servizio.

Da un'attenta lettura dell'offerta tecnica e dei giustificativi resi, si evince che il "Servizio 2" - Autostrada Reggio Calabria Lotto 39/04 è stato espletato dalla società HYPRO srl per un importo di € 448 800 000.00. Nello stesso elaborato, tavola 1/3, si legge che per l'opera in oggetto sono state espletate 7 fasi di cui 4 di progettazione e 3 di costruzione. Si legge poi che i servizi sono stati svolti dalla società HYPRO s.r.l. su incarico della società Pizzarotti S.p.a.

Lo scrivente RUP ritiene pertanto di dover approfondire, quale elemento giustificativo dell'offerta tecnica, la natura dell'affidamento dei lavori. Si ritiene che ai fini della giustificazione di debbano produrre chiarimenti con particolare riferimento appositamente alla natura dell'affidamento. Si chiede pertanto di specificare in particolare se la società HYPRO s.r.l. sia stata direttamente incaricata dall'Ente Committente e sia stata la firmataria dei documenti progettuali per tutto l'importo dei 448 800 000.00 euro oppure abbia espletato un'attività di consulenza parziale. Allo stesso modo si ritiene necessario produrre documenti giustificativi da cui si evidenzia l'incarico di Direzione dei Lavori rimesso alla società HYPRO s.r.l. al fine di valutare la congruità dell'importo delle prestazioni effettuate e valutate in sede di offerta.

Si chiede pertanto di integrare i giustificativi con determinazioni e/o deliberazioni di affidamento da parte del Committente pubblico alla società HYPRO s.r.l. e copia dei frontespizi delle tavole dei progetti a firma di un dipendente/responsabile della stessa HYPRO s.r.l..

VALUTAZIONE ADEGUATEZZA OFFERTA ECONOMICA TEMPORALE

Si prende atto del possesso delle certificazioni UNI ISO 9001-2015 e il possesso di software necessari allo svolgimento della prestazione. Si chiede di integrare i giustificativi con l'elenco dei Software che saranno utilizzati per l'espletamento dell'eventuale incarico e la copia delle certificazioni e delle licenze d'uso degli stessi.

Lo scrivente ritiene inoltre di approfondire la dichiarazione dei costi diretti dichiarati per la fase di progettazione. Si ritiene infatti che il costo di € 200.00 per tre unità lavorative utilizzate per sopralluoghi sia eccessivamente basso e non rispetterebbe i parametri minimi del costo del personale. A titolo di esempio sembrerebbe che in fase di sopralluogo il costo associato a 3 dipendenti per i sopralluoghi comporterebbe una spesa di € 66.67 lorde a persona. Si prega pertanto di giustificare i costi diretti sulla base di tabelle ufficiali.

Inoltre nel documento giustificativo rimesso dall'RT risulterebbe un costo diretto del personale impiegato per la progettazione pari a € 6000.00 e un tempo di esecuzione dei lavori di 40 giorni.

A giudizio dello scrivente risulterebbe circa € 165.00 al giorno di costo complessivo del personale che, a giudizio dello scrivente, non rispetterebbe i parametri minimi si spesa dei dipendenti.

CONCLUSIONI

Alla luce di quanto sopra, lo scrivente ritiene di dover chiedere maggiori chiarimenti a quanto rimesso con Vostra nota. Si invita pertanto a rimettere a questo RUP i maggiori giustificativi richiesti e si invita il legale rappresentante dello Studio Discetti ad un contraddittorio con lo scrivente per il giorno 28 settembre 2018 alle ore 9.00 presso il Comune di Terracina, Ufficio Lavori Pubblici, Piazza del Municipio Terracina.

Sarebbe auspicabile la trasmissione dei documenti giustificativi entro le ore 12.00 del giorno 27 settembre 2018 attraverso PEC all'indirizzo posta@pec.comune.terracina.it.

Terracina 20/08/2018

Il Dirigente

Ing. Corrado COSTANTINO

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs
82/2005 s.m.i. e norme collegate, il quale sostituisce il
documento cartaceo e la firma autografa

Adel.



CITTA' DI TERRACINA
Provincia di Latina

STUDIO DISCETTI
CENTRO DIREZIONALE Is G1
80143 NAPOLI

Oggetto: SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, LA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITÀ LA FIORA" CIG : 74785663E5

Richiesta giustificazioni offerta anomala.

Si comunica che il Presidente della Commissione di Gara ha trasmesso alla scrivente le risultanze dei lavori della stessa e, in particolare, il resoconto della seduta pubblica del 14/08/2018, al termine della quale è stato verificato che l'offerta di codesta ditta - **prima classificata** nella graduatoria stilata considerando il totale dei punteggi attribuiti per l'offerta tecnica e quella economica - è risultata "anomala" ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Pertanto, ai sensi delle disposizioni normative in materia di valutazione delle offerte "anomale" (art. 97 del Codice), con la presente si richiede a codesta spett.le Ditta di fornire le giustificazioni relative all'offerta di gara proposta.

Il termine assegnato a codesta Ditta per la presentazione delle giustificazioni sopra richieste è fissato, improrogabilmente, alle ore 12:00 del giorno 04/09/2018.

Il plico contenente la documentazione richiesta deve pervenire esclusivamente, a mezzo raccomandata del servizio postale, oppure mediante agenzia di recapito autorizzata, entro il termine perentorio sopra indicato, al seguente indirizzo: Comune di Terracina – Dipartimento III, Piazza Municipio n. 01, cap 04019 Terracina (Lt).

Il plico dovrà essere idoneamente sigillato sui lembi di chiusura e deve recare all'esterno, oltre all'intestazione del mittente, l'indicazione dell'oggetto: "NON APRIRE – GIUSTIFICAZIONI APPALTO SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, LA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, ASSISTENZA

AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITÀ LA FIORA" CIG : 74785663E5".

Il recapito del plico nei tempi indicati rimane ad esclusivo rischio del mittente.

In caso di mancato rispetto del termine assegnato ovvero di mancata presentazione delle giustificazioni richieste si procederà all'esclusione di codesta Ditta dalla procedura di gara.

Distinti Saluti.

Il Responsabile del Procedimento
Ing. Corrado COSTANTINO





CITTA' DI TERRACINA
Provincia di Latina

Dipartimento III
Settore Lavori Pubblici e Demanio

Prot. _____

STUDIO DISCETTI
CENTRO DIREZIONALE Is G1
80143 NAPOLI

Oggetto: SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, LA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITÀ LA FIORA" CIG : 74785663E5

Richiesta chiarimenti giustificazioni per offerta anomala e convocazione audit .

In relazione alla presente procedura, in data odierna lo scrivente Responsabile del Procedimento dell'opera in oggetto, succeduto all'arch. Bonaventura Pianese per cessata attività presso l'Ente, relaziona quanto segue.

In data 14/082018 la commissione di valutazione delle offerte rimette al Responsabile del Procedimento la graduatoria delle valutazioni delle offerte da cui si evidenzia la necessità di operare ad una valutazione di congruità delle offerte risultanti anomali.

Con nota PEC 49701 del 21/08/2018 si comunica allo Studio Discetti, mandante della costituenda RT Discetti/Hypro, l'esito della valutazione delle offerte, comunicando tra l'altro la necessità di produrre giustificativi all'offerta tecnica ed economica rimessa in quanto, dal verbale rimesso dalla commissione, la costituenda ATI è risultata prima in graduatoria con offerta anomala in base al Comma 3 dell'art. 97 del D.Lvo 50/2016.

In data 3 settembre 2018 si riceve con protocollo n. 52296 relazione giustificativa, in busta sigillata, ed aperta in seduta pubblica in data 17 settembre 2018.

Successivamente, in seduta riservata, lo scrivente prende atto della relazione giustificativa composta da n. 7 pagine in formato A4 e promuove apposita istruttoria per la verifica dei giustificativi rilevando quanto segue.



CITTA' DI TERRACINA
Provincia di Latina

Dipartimento III
Settore Lavori Pubblici e Demanio

Prot. _____

STUDIO DISCETTI
CENTRO DIREZIONALE Is G1
80143 NAPOLI

Oggetto: **SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, LA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITÀ LA FIORA" CIG : 74785663E5**

Richiesta chiarimenti giustificazioni per offerta anomala e convocazione audit .

In relazione alla presente procedura, in data odierna lo scrivente Responsabile del Procedimento dell'opera in oggetto, succeduto all'arch. Bonaventura Pianese per cessata attività presso l'Ente, relaziona quanto segue.

In data 14/082018 la commissione di valutazione delle offerte rimette al Responsabile del Procedimento la graduatoria delle valutazioni delle offerte da cui si evidenzia la necessità di operare ad una valutazione di congruità delle offerte risultanti anomali.

Con nota PEC 49701 del 21/08/2018 si comunica allo Studio Discetti, mandante della costituenda RT Discetti/Hypro, l'esito della valutazione delle offerte, comunicando tra l'altro la necessità di produrre giustificativi all'offerta tecnica ed economica rimessa in quanto, dal verbale rimesso dalla commissione, la costituenda ATI è risultata prima in graduatoria con offerta anomala in base al Comma 3 dell'art. 97 del D.Lvo 50/2016.

In data 3 settembre 2018 si riceve con protocollo n. 52296 relazione giustificativa, in busta sigillata, ed aperta in seduta pubblica in data 17 settembre 2018.

Successivamente, in seduta riservata, lo scrivente prende atto della relazione giustificativa composta da n. 7 pagine in formato A4 e promuove apposita istruttoria per la verifica dei giustificativi rilevando quanto segue.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- Il codice dei contratti precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA OFFERTA TECNICA

Si prende atto del fatto che le valutazioni della professionalità ed adeguatezza dell'offerta di cui al criterio -A- sono state prodotte in funzione della descrizione di lavori affini all'appalto in oggetto, relativamente al luogo dell'esecuzione, all'importo dei Lavori, alle Caratteristiche dell'opera, ai servizi svolti e al periodo di espletamento del servizio.

Da un'attenta lettura dell'offerta tecnica e dei giustificativi resi, si evince che il "Servizio 2" - Autostrada Reggio Calabria Lotto 39/04 è stato espletato dalla società HYPRO srl per un importo di € 448 800 000.00. Nello stesso elaborato, tavola 1/3, si legge che per l'opera in oggetto sono state espletate 7 fasi di cui 4 di progettazione e 3 di costruzione. Si legge poi che i servizi sono stati svolti dalla società HYPRO s.r.l. su incarico della società Pizzarotti S.p.a.

Lo scrivente RUP ritiene pertanto di dover approfondire, quale elemento giustificativo dell'offerta tecnica, la natura dell'affidamento dei lavori. Si ritiene che ai fini della giustificazione di debbano produrre chiarimenti con particolare riferimento appositamente alla natura dell'affidamento. Si chiede pertanto di specificare in particolare se la società HYPRO s.r.l. sia stata direttamente incaricata dall'Ente Committente e sia stata la firmataria dei documenti progettuali per tutto l'importo dei 448 800 000.00 euro oppure abbia espletato un'attività di consulenza parziale. Allo stesso modo si ritiene necessario produrre documenti giustificativi da cui si evidenzia l'incarico di Direzione dei Lavori rimesso alla società HYPRO s.r.l. al fine di valutare la congruità dell'importo delle prestazioni effettuate e valutate in sede di offerta.

Si chiede pertanto di integrare i giustificativi con determinazioni e/o deliberazioni di affidamento da parte del Committente pubblico alla società HYPRO s.r.l. e copia dei frontespizi delle tavole dei progetti a firma di un dipendente/responsabile della stessa HYPRO s.r.l..

VALUTAZIONE ADEGUATEZZA OFFERTA ECONOMICA TEMPORALE

Si prende atto del possesso delle certificazioni UNI ISO 9001-2015 e il possesso di software necessari allo svolgimento della prestazione. Si chiede di integrare i giustificativi con l'elenco dei Software che saranno utilizzati per l'espletamento dell'eventuale incarico e la copia delle certificazioni e delle licenze d'uso degli stessi.

Lo scrivente ritiene inoltre di approfondire la dichiarazione dei costi diretti dichiarati per la fase di progettazione. Si ritiene infatti che il costo di € 200.00 per tre unità lavorative utilizzate per sopralluoghi sia eccessivamente basso e non rispetterebbe i parametri minimi del costo del personale. A titolo di esempio sembrerebbe che in fase di sopralluogo il costo associato a 3 dipendenti per i sopralluoghi comporterebbe una spesa di € 66.67 lorde a persona. Si prega pertanto di giustificare i costi diretti sulla base di tabelle ufficiali.

Inoltre nel documento giustificativo rimesso dall'RT risulterebbe un costo diretto del personale impiegato per la progettazione pari a € 6000.00 e un tempo di esecuzione dei lavori di 40 giorni.

A giudizio dello scrivente risulterebbe circa € 165.00 al giorno di costo complessivo del personale che, a giudizio dello scrivente, non rispetterebbe i parametri minimi di spesa dei dipendenti.

CONCLUSIONI

Alla luce di quanto sopra, lo scrivente ritiene di dover chiedere maggiori chiarimenti a quanto rimesso con Vostra nota. Si invita pertanto a rimettere a questo RUP i maggiori giustificativi richiesti e si invita il legale rappresentante dello Studio Discetti ad un contraddittorio con lo scrivente per il giorno 28 settembre 2018 alle ore 9.00 presso il Comune di Terracina, Ufficio Lavori Pubblici, Piazza del Municipio Terracina.

Sarebbe auspicabile la trasmissione dei documenti giustificativi entro le ore 12.00 del giorno 27 settembre 2018 attraverso PEC all'indirizzo posta@pec.comune.terracina.lt.it.

Terracina 20/08/2018

Il Dirigente

Ing. Corrado COSTANTINO

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs
82/2005 s.m.i. e norme collegate, il quale sostituisce il
documento cartaceo e la firma autografa

PROT- HY_U235/018

Spett. le
Comune di Terracina
Piazza Municipio ,1
04019- Terracina (LT)

c.a. Ing. Corrado Costantino

OGGETTO: "Servizi tecnici di architettura ed ingegneria riguardanti l'aggiornamento della progettazione esecutiva, la direzione lavori, misura e contabilità, assistenza al collaudo e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione degli "interventi di realizzazione delle opere di difesa dalla caduta massi in località la Fiora"

Richiesta ulteriori chiarimenti

Nel riscontrare la nota prot. 005962 del 09.10.2018 relativa alla richiesta di ulteriori integrazioni per il servizio presentato n. 2 si evidenzia quanto già riportato nella nota prot. 0056549 del 24.09.2018 in cui il RUP, nel richiamare la giurisprudenza consolidata ed i principi e le regole da adottare nella la verifica delle offerte sospette di anomalia, ha preso atto del fatto che le valutazioni della professionalità ed adeguatezza dell'offerta di cui al Criterio1/A del Disciplinare di gara, sono state prodotte in funzione della descrizione dei lavori affini all'appalto in oggetto, in base alle caratteristiche delle opere rappresentate, al contenuto tecnico ed alla qualità tecnica, alle proprie capacità professionali e organizzative.

Orbene, si evidenzia che, così come riportato nella documentazione in atti ed oggetto anche di contraddittorio, di cui al verbale di audit del 28/09/2018, la società HYPRO ha svolto i servizi tecnici riportati nella scheda 1/3 del servizio n.2 e l'ing. Vincenzo Secreti ha svolto parzialmente la direzione dei lavori, subentrando per effetto del decesso dell'allora Direttore dei Lavori, così come si evince dalla nomina ANAS prot. 10236 del 15/09/2010 ed altresì, dichiarato in fase di audit presso la sede della Stazione Appaltante.

In definitiva, l'ing Vincenzo Secreti ha assunto il ruolo di Direttore dei Lavori nel periodo compreso tra il 15/09/2010 ed il 31/10/2010, le cui mansioni sono specificate nella Nomina ANAS, e, successivamente a tale data, ha continuato a svolgere il precedente ruolo di Direttore Operativo.

Durante tale periodo l'ing. Secreti ha diretto i lavori svolgendo tutte le funzioni consentite dalla Nomina ANAS e a comprova di ciò, si trasmettono in allagato alla presente, a titolo probante, solo alcuni dei documenti emessi rispetto alla numerosa documentazione prodotta durante il suddetto periodo.

In riferimento alla specifica richiesta formulata dal RUP circa gli importi dei SAL, fermo

DIREZIONE LAVORI

Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.
CONTRAENTE GENERALE

LAVORI

Autostrada Sa – RC "Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80 Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 e Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200.

LOTTO 2
OPERA – VIADOTTO FIUME GRANDE
(WBS VI660 – VI66N – VI66S)

VERIFICA E ACCERTAMENTO LAVORAZIONI PRESSO DEPOSITO DI STOCCAGGIO STRUTTURE IN ACCIAIO PER FORMAZIONE IMPALCATI

L'anno 2010 il giorno 28 del mese di Settembre presso il deposito la Fontana S.a.S., via Santa A Cupito, Villa Literno (Caserta), alla presenza dei signori:

- Dott. Ing. Francesco Aguglia, a ciò delegato dal Contraente Generale;
- Dott. ing. Stanislao Altomare, a ciò delegato dal Direttore dei Lavori;

Si premette che le attività di cui al presente verbale scaturiscono dalle molteplici richieste verbali che il Contraente Generale ha avanzato e, precisamente, attengono all'eventualità di avere riconosciute e contabilizzate le lavorazioni degli elementi strutturali in acciaio dell'impalcato del Viadotto Fiume Grande. Elementi strutturali che vengono realizzati nell'officina metalmeccanica della MAEG S.p.A. (Affidatario del Contraente Generale per i lavori in oggetto) e che non possono essere stoccati in cantiere per i motivi addotti dal Contraente Generale, dei quali si dà atto e che di seguito vengono sommariamente riepilogati:

- area lavori per l'assemblaggio dell'impalcato metallico che doveva essere resa disponibile per le attività preliminari di preparazione del piazzale di varo già dal 27/07/2010 (consegna lavori) ed invece è stata resa disponibile solo in data 14/07/2010, a seguito di svincolo

definitivo da parte della Soprintendenza dei Beni Archeologici della Regione Calabria, dopo la scoperta e lo studio scientifico di un'importante necropoli della pianà di Terina.

- Non essendoci i necessari spazi di stoccaggio nei pressi delle aree limitrofe alla zona di realizzazione del Viadotto l'arrivo in cantiere sarà dilazionato coerentemente con le esigenze produttive di messa in opera delle stesse lamiere.

Ciò premesso, gli intervenuti, sulla scorta delle verifiche effettuate, danno atto che le lavorazioni svolte corrispondono – sia dal punto di vista dimensionale che da quello qualitativo dei materiali impiegati (come si è potuto rilevare dalle specifiche certificazioni rilasciate dalle ferriere e che accompagnano le singole forniture per come evidenziato nei precedenti verbali di visite ispettive in stabilimento) – a quelle previste sia nel progetto di dettaglio approvato, nonché alle prescrizioni di CSA – Norme Tecniche.

In riferimento alla verifica delle caratteristiche chimiche e fisiche dei materiali impiegati, si rimanda agli esiti della prove effettuate, in corso di effettuazione o da effettuarsi a cura di laboratorio ufficiale, sui provini prelevati durante le fasi di lavorazione.

Quindi, in relazione ai manufatti già lavorati e/o in corso di lavorazione si valuta, che – considerate le parti relative ai conci di travi stoccate presso il suddetto deposito – questi sono completi al 85,34% per ciò che riguarda la carreggiata direzione RC-SA (WBS VI66N), mentre sono completi al 31,89% per ciò che riguarda la carreggiata direzione SA-RC (WBS VI66S); in particolare per la carreggiata direzione RC-SA risultano presenti tutti conci di travi principali ad eccezione delle seguenti parti:

- Conci di travi principali in asse pila P1, P2, P3 filo interno ed esterno dell'impalcato;
- Concio di trave n. 5 appartenente alla campata tra la pila P1 e la pila P2, filo esterno dell'impalcato;
- Conci travi principali in corrispondenza dell'inizio della campata di riva lato RC, filo interno ed esterno dell'impalcato.

per la carreggiata direzione SA-RC risultano presenti alcuni conci di travi appartenenti a:

- campata tra la spalla lato SA e la pila P1, n. 7 completi e n. 1 parzialmente completo, di cui n. 3 completi e n. 1 parzialmente completo appartenenti al filo lato interno impalcato, n. 4 completi appartenenti al filo lato esterno impalcato;
- campata tra la pila P1 e la pila P2, n. 5 di cui n. 3 completi e n. 4 parzialmente completi, di cui n. 1 completi e n. 2 parzialmente completi appartenenti al filo lato interno impalcato, n. 2 completi e n. 2 parzialmente completi appartenenti al filo lato esterno impalcato
- n. 1 parzialmente completo in asse pila P2;
- campata tra la pila P2 e la pila P3, n. 3 completi e n. 1 parzialmente completo, di cui n. 2 completi appartenenti al filo lato interno impalcato, n. 1 completo e n. 1 parzialmente completo appartenenti al filo lato esterno impalcato;

- campata tra la pila P3 e la spalla lato RC, n. 4 completi e n. 2 parzialmente completi , di cui n. 2 completi e n. 1 parzialmente completo appartenenti al filo lato interno impalcato, n. 2 completi e n. 1 parzialmente completo appartenenti al filo lato esterno impalcato;

Come sopra accennato, si è proceduto alla verifica dimensionale a campione (vedasi elaborati grafici di officina e di progetto allegati) di alcuni conci di travi principali, risultati tutti conformi al progetto esecutivo di dettaglio approvato.

Su espressa richiesta del Direttore dei Lavori, il Contraente Generale produce il programma temporale di trasporto e di consegna in cantiere dei conci di trave. Tale programma viene allegato al presente verbale per costituire parte integrante ed essenziale – si svolge con coerenza e linearità rispetto a quanto previsto per la fase di avanzamento e di varo. Infatti il completamento e la consegna delle strutture della carreggiata RC-SA è previsto entro 100 giorni dal presente verbale, rispettando le seguenti fasi:

1. Completamento e consegna in cantiere degli elementi della campata tra la spalla lato SA e la pila P1: entro il 31/12/2010;
2. Completamento e consegna in cantiere degli elementi della campata tra la pila P1 e la pila P2: entro il 31/12/2010;
3. Completamento e consegna in cantiere degli elementi della campata tra la pila P2 e la pila P3: entro il 25/11/2010;
4. Completamento e consegna in cantiere degli elementi della campata tra la pila P3 e la spalla lato RC: entro il 15/11/2010;

Mentre il completamento e la consegna delle strutture della carreggiata SA-RC è previsto entro 150 giorni dal presente verbale, secondo un programma lavori in via di definizione.

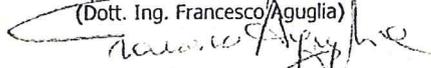
Il suddetto programma viene ritenuto compatibile per ciò che attiene gli aspetti di costruzione dell'opera, non comportando alcuno slittamento della tempistica esecutiva e, in particolare, della prevista data di ultimazione contrattuale.

Del che si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene di seguito sottoscritto.

Villa Literno (Caserta), li 28.09.2010.

IL CONTRAENTE GENERALE

Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.
(Dott. Ing. Francesco Aguglia)



IL DIRETTORE OPERATIVO

Ingegneria SPM S.r.l.
(Dott. Ing. Stanislao Altomare)

VISIO: IL DIRETTORE DEI LAVORI

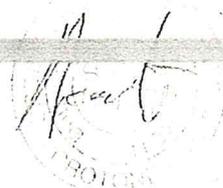
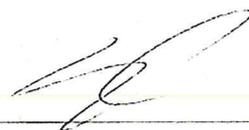
Dott. Ing. Vincenzo Secreti



Allegati al verbale:

elenco degli allegati al verbale "VERIFICA E ACCERTAMENTO LAVORAZIONI PRESSO DEPOSITO DI STOCCAGGIO STRUTTURE IN ACCIAIO PER FORMAZIONE IMPALCATI" del 28.09.2010:

- elaborati grafici carpenteria metallica impalcato, disegno di assieme tav. 1/2, DG39XDPICARVI66SI001B ALL. 1
- elaborati grafici carpenteria metallica impalcato, disegno di assieme tav. 2/2, DG39XDPICARVI66SI002B ALL. 2
- elaborati grafici carpenteria metallica impalcato, disegno di assieme tav. 1/2, DG39XDPICARVI66NI001B ALL. 3
- elaborati grafici carpenteria metallica impalcato, disegno di assieme tav. 2/2, DG39XDPICARVI66NI002B ALL. 4
- elaborati grafici di officina assieme di montaggio conci, carreggiata nord ALL. 5
- elaborati grafici di officina assieme di montaggio conci, carreggiata sud ALL. 6



**Ufficio
Direzione Lavori**

DG39/04 Autostrada Salerno - Reggio Calabria. Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80. Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200
Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. Spa - PARMA

Prot. SAR4/DL-00123/10
Martirano Lombardo, 15 Ottobre 2010

X RICEVUTA ANAS
Goffi Luca
15/10/10

Spett.le
ANAS S.p.A.
Ufficio Alta Sorveglianza
c/o Cantiere Mentaro Macrolotto 4B
Martirano Lombardo (CZ)
Responsabile Unico del Procedimento
Dott. Ing. Domenico Renda

Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.
Per ricevuta.....
Data.....

e p.c. **IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.p.A.**
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
DTC dott. Ing. Francesco Ballabeni
Resp. Ufficio Qualità dott. Alberto Liistro

Per ricevuta
15-10-2010
Dott. Ing. Franco Pugliese

e p.c. **COORDINATORE DELLA SICUREZZA INFASE
DI ESECUZIONE**
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
dott. Ing. Franco Pugliese

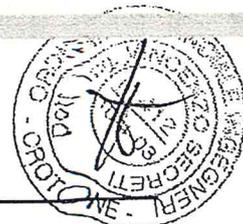
Consegnata a mano

OGGETTO: Autostrada Sa - RC "Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80 Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 e Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200." **CONTRAENTE GENERALE:** Impresa Pizzarotti & C S.p.A. via Anna Maria Adorni, 1 - 43100 Parma - **CONTRATTO** del 25 luglio 2006, Rep. n° 59087, Racc. n° 12543

Approvazione Progetto di dettaglio: "OS000 - Opere di Sostegno Generali - Tiranti attivi a trefo li - specifiche di esecuzione e metodologia di controllo ed accettazione".

Il sottoscritto Direttore dei Lavori

- Visto il contratto di affidamento ed il Capitolato Speciale d'Affidamento allo stesso allegato;
- Visto il Capitolato Generale d'Appalto DM 19 aprile 2000, n. 145;
- Viste le note prot. BICDL-00112/10 del 10.02.2010 e prot. BICDL-00916/10 del 11.08.2010, con le quali lo scrivente chiese al Contraente Generale, tra l'altro, che venisse prodotta la documentazione tecnica inerente l'esecuzione dei tiranti prova e l'ufficializzazione delle condizioni di accettazione dei tiranti permanenti;



**Ufficio
Direzione Lavori**

DG39/04 Autostrada Salerno - Reggio Calabria. Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80.
Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600
Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200
Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. Spa - PARMA

- Vista la nota prot. PZ.SAR4.15618.10 del 12.10.2010, con la quale il Contraente Generale ha inoltrato il progetto di dettaglio relativo alle "OS000 – Opere di Sostegno Generali – Specifiche di esecuzione e metodologia di controllo ed accettazione tiranti attivi a trefoli" a firma del proprio progettista Dott. Ing. Luca Piacentini;

Esaminato l'elaborato allegato alla presente,

LO APPROVA

e nel contempo dispone che il Contraente Generale ubichi i tiranti da sottoporre alla prova del tipo I, secondo le raccomandazione AICAP 1993, nei siti indicati del suo progettista, previo esame e condivisione del Coordinatore per la Sicurezza in fase di esecuzione.

Le prove saranno mirate ad ottenere i valori delle tensioni tangenziali limite tra il terreno e bulbi di ancoraggio dei tiranti, tali valori saranno confrontati con i valori delle tensioni limite di aderenza assunte in fase progettuale per ciascuna delle opere sotto indicate:

Descrizione dell'Opera di Sostegno	Nr. tiranti previsti in progetto	Lunghezza tiranti previsti in progetto (mt.)	Nr. tiranti prova (secondo racc. AICAP 1993)
OS180	85 – 85 – 85 – 85	26 – 24 – 23 – 21	n. 1 del tipo I
OS510 – OS530 – OS550	210 – 181 – 226	22	n. 1 del tipo I
OS600	123 – 159	25 – 22	n. 2 del tipo I
OS740	247 – 85 – 266 – 116 – 35	24 – 25 – 27 – 20 – 23	n. 2 del tipo I

A margine della presente, si vuol porre alla Vs. attenzione che a tutt'oggi non risultano essere state intraprese le misure di controllo e monitoraggio delle paratie realizzate, ad eccezione in parte dell'opera OS600, tanto meno sono state indicate su quelle che resterebbero da realizzare.

Certo di positivi e celeri riscontri si porgono cordiali saluti.



Allegato (n. 3 copie):

- elab. progetto esecutivo di dettaglio DG39XDPISPCOS000G001A del 30.09.2010 "TIRANTI ATTIVI A TREFOLI - SPECIFICHE DI ESECUZIONE E METODOLOGIA DI CONTROLLO ED ACCETTAZIONE"

**Ufficio
Direzione Lavori**

DG39/04 Autostrada Salerno - Reggio Calabria. Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80.
Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600
Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200
Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. Spa - PARMA

Prot. SAR4/DL-00084/10
Martirano Lombardo, 06 Ottobre 2010

Spett.le

Impresa Pizzarotti & C. Sp.A.
Per ricevuta.....
Data..... 06/10/2010

A.N.A.S. S.p.A.
Ufficio per l'Autostrada SA-RC
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
Responsabile Unico del Procedimento
Dott. Ing. Domenico Renda

Ufficio Anas - Macroletto 4b p.c.
Per ricevuta: *Allen*
Data: 07/10/2010

IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.p.a.
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
Resp. di Progetto dott. Ing. Luca Bondanelli
DTC dott. Ing. Francesco Ballabeni

Consegnata a mano

OGGETTO: Autostrada Sa - RC "Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80 Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 e Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200." **CONTRAENTE GENERALE:** Impresa Pizzarotti & C S.p.A. via Anna Maria Adorni, 1 - 43100 Parma - **CONTRATTO** del 25 luglio 2006, Rep. n° 59087, Racc. n° 12543

OS310: posa in opera materassino drenante.
Riscontro nota Anas prot. n. 10466 del 06/10/2010

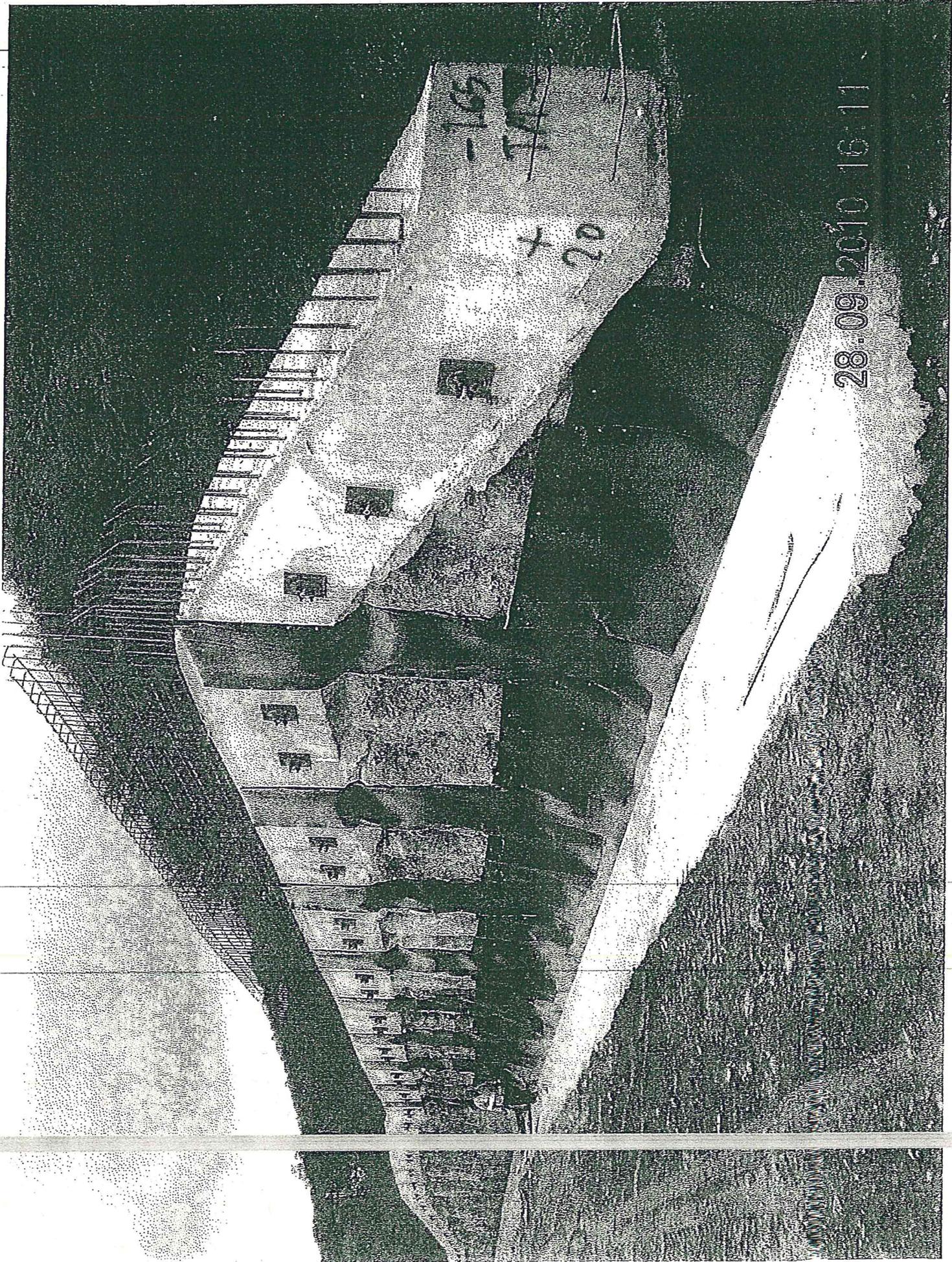
Con riferimento alla lettera prot n. 10466 del 06 Ottobre 2010, con cui codesta spett.le Alta Sorveglianza segnalava presunte difformità in merito alla posa in opera del "materassino drenante", la scrivente precisa di aver controllato il corretto fissaggio del materassino drenante in corrispondenza dei dreni (vedi foto allegata) e nella fattispecie, la porzione di materasso a cui si fa riferimento, trovandosi subito dopo la cassetta di contenimento, sarà adeguatamente ed efficacemente fissata (resa aderente al palo) solo dopo la rimozione di detta cassetta.

Certi di avere relazionato adeguatamente sulla questione, si porgono distinti saluti



Allegati:

- N. 1 foto;



28-09-2010 16:11

**Ufficio
Direzione Lavori**

DG39/04 Autostrada Salerno - Reggio Calabria. Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80. Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200
Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. Spa - PARMA

Prot. SAR4/DL-00015/10
Martirano Lombardo, 20 Settembre 2010

Spett.le

Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.
Per ricevuta: *S. Lee*
Data: *20/09/2010*

IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.p.a.
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
Resp. del progetto Dott. Ing. Luca Bondanelli
DTC dott. Ing. Francesco Ballabeni

Ufficio Anas Macrolotto 4b
Per ricevuta: *Alfredo*
Data: *21/09/2010*

p.c. **A.N.A.S. S.p.A.**
Ufficio per l'Autostrada SA-RC
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
Responsabile Unico del Procedimento
Dott. Ing. Domenico Renda

Consegnata a mano

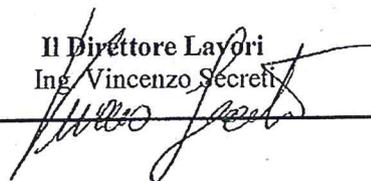
OGGETTO: Autostrada Sa - RC "Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80 Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 e Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200." CONTRAENTE GENERALE: Impresa Pizzarotti & C S.p.A. via Anna Maria Adorni, 1 - 43100 Parma - CONTRATTO del 25 luglio 2006, Rep. n° 59087, Racc. n° 12543

Costruzione del nuovo svincolo di S. Mango.

Con riferimento alle note prott. PZ/SAR4/10120/09 del 13/07/2009 e PZ/SAR4/10926/09 del 28/07/2009 con cui codesto spett.le Contraente Generale ha trasmesso gli elaborati progettuali del P.E.D. relativi al costruendo nuovo svincolo di S. Magno d'Aquino, la scrivente Direzione dei Lavori segnala che, malgrado il nuovo svincolo e le opere minori adiacenti siano state revisionate, ad oggi non è stata presentata alcuna revisione dell'elaborato DG39 X E GD FAS SN 010 H 015 "FASI COSTRUTTIVE SVINCOLO DI S. MANGO D'AQUINO". Le modifiche introdotte dal C.G. nello sviluppo del P.E.D. dovrebbero consentire la realizzazione delle rampe di progetto ed annesse opere di sostegno senza creare particolari disagi alla circolazione dello svincolo (a differenza del progetto esecutivo approvato dove era prevista la chiusura totale al traffico dello svincolo attuale).

Visto lo stato avanzato delle attività di realizzazione dell'opera, si invita codesto Contraente Generale a voler produrre il suddetto elaborato, comunicare la programmazione delle attività relative al costruendo svincolo autostradale nonché a procedere tempestivamente alla richiesta agli enti interessati delle indispensabili autorizzazioni per eventuali chiusure, deviazioni e modifiche transitorie al traffico che dovessero essere necessarie per permettere il proseguimento dei lavori nella totale sicurezza.

Il Direttore Lavori
Ing. Vincenzo Secreti



DG39/04 Autostrada Salerno - Reggio Calabria.
Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80.
Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600
Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200
Contraente Generale Impresa Pizzarotti & C. Spa - PARMA

Prot. SAR4/DL-00010/10
Martirano Lombardo, 17 Settembre 2010

Spett.le

X RICEVUTA ANAS
17/09/2010

IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.p.a.
Cantiere Mentaro
Martirano Lombardo (CZ)
Resp. di Progetto dott. Ing. Luca Bondanelli
DTC dott. Ing. Francesco Ballabeni

e p.c. Spett.le

ANAS S.p.A.
Ufficio Alta Sorveglianza
c/o Cantiere Mentaro Macrolotto 4B
Martirano Lombardo (CZ)
Responsabile Unico del Procedimento
Dott. Ing. Domenico Renda

licenze

Impresa Pizzarotti & C. S.p.A.
Per ricevuta.....
Data..... 17/09/2010

Consegnata a mano

OGGETTO: Autostrada Sa - RC "Lavori di ammodernamento ed adeguamento al tipo 1/a delle norme CNR/80 Tronco 2° Tratto 6° Lotto Unico dal km 286+000 al km 294+600 e Tronco 2° Tratto 7° Lotto Unico dal km 294+600 al km 304+200." CONTRAENTE GENERALE: Impresa Pizzarotti & C S.p.A. via Anna Maria Adorni, 1 - 43100 Parma - CONTRATTO del 25 luglio.2006, Rep. n° 59087, Racc. n° 12543
Opera di sostegno berlinese di pali e soil nailing da pk. 15+635 a pk. 15+995 (WBS OS600): richiesta accelerazione attività di indagine geologica e incremento delle stazioni di controllo dello spostamento delle strutture in c.a..

In relazione alle recenti attività condotte in contraddittorio tra Direzione Lavori, Contraente Generale e Alta Sorveglianza (ANAS), nei pressi dell'opera di sostegno in oggetto, si vuol ribadire la necessità del Direttore dei Lavori ad acquisire il valore di spostamento delle strutture in c.a., raggiunto il quale lo scrivente dovrebbe ordinare l'allontanamento di uomini e mezzi operanti nelle adiacenti aree di lavoro.

Nel contempo si chiede una accelerazione delle attività di indagine al fine di poter pervenire in tempi rapidi alla individuazione delle cause che stanno provocando i danni accertati e riportati nei verbali di constatazione del 30.08.2010 e del 16.09.2010.

A

Giustizia Amministrativa (<https://www.giustizia-amministrativa.it/>)

Indietro

Publicato il 06/06/2018
N. 00323/2018 REG.PROV.COLL.
N. 00897/2017 REG.RIC.



REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio
sezione staccata di Latina (Sezione Prima)

ha pronunciato la presente

SENTENZA

sul ricorso numero di registro generale 897 del
2017, integrato da motivi aggiunti, proposto da:

Inpa - S.p.a., in persona del legale rappresentante
p.t., rappresentata e difesa dall'avvocato Salvatore
Forello, con domicilio eletto presso lo studio Inpa
– S.p.a. in Latina, via Veio, n.3;

contro

Comune di Latina, in persona del legale
rappresentante p.t., rappresentato e difeso
dall'avvocato Francesco Di Leginio, con domicilio
eletto presso il suo studio in Latina, via IV
Novembre n. 25;

nei confronti

Dogre - S.r.l., in persona del legale rappresentante
p.t., rappresentato e difeso dall'avvocato Giuseppe
Misserini, con domicilio eletto presso il suo studio
in Taranto, via Dario Lupo 32;

per l'annullamento

- del verbale di gara n.6 del 21.12.2017, a mezzo del quale è stata disposta l'esclusione di Inpa - S.p.a., prima classificata, a seguito del procedimento di verifica dell'offerta anomala e si è proposta l'aggiudicazione alla seconda classificata Dogre S.r.l., nonché dell'atto allegato di “considerazioni e valutazioni” del 21.12.2017 redatto dal RUP;

- in subordine, della procedura di gara indetta dal Comune di Latina, di cui al bando pubblicato sulla GU/S del 07/10/2017 e relativi allegati (disciplinare e capitolato d'oneri) - all.n.3, per l'affidamento in concessione dei servizi di accertamento e riscossione dell'imposta comunale sulla pubblicità, del diritto sulle pubbliche affissioni, della tassa per l'occupazione degli spazi e aree pubbliche e di manutenzione delle pubbliche affissioni e riscossione della tari giornaliera – periodo 01/01/2018 – 31/12/2022 CIG 7222184EC3, (ricorso introduttivo);

della determinazione n. 2282/2017 del 28.12.2017 di aggiudicazione definitiva, (ricorso per motivi aggiunti)

Visti il ricorso, i motivi aggiunti e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio di Comune di Latina e di Dogre S.r.l.;

Viste le memorie difensive;

Visti tutti gli atti della causa;

Visti gli artt. 74 e 120, co. 10, cod. proc. amm.;

Relatore nell'udienza pubblica del giorno 24 maggio 2018 il dott. Antonio Massimo Marra e uditi per le parti i difensori come specificato nel

verbale;

Ritenuto e considerato in fatto e diritto quanto segue.

FATTO e DIRITTO

Con ricorso introduttivo, notificato il 29.12.2017, tempestivamente depositato, INPA – S.p.a. premette in punto di fatto: di avere partecipato ad una gara, indetta dal Comune di Latina, con bando pubblicato sulla GU/S del 7.10.2017, per l'affidamento in concessione dei servizi di accertamento e riscossione dell'imposta comunale sulla pubblicità - della durata quinquennale - da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ; che alla gara partecipava, oltre alla società ricorrente, la Dogre – S.r.l., controinteressata; che in esito all'espletamento delle operazioni di gara, INPA era risultata la prima classificata, con il miglior punteggio di 62,59/70, rispetto alla ditta controinteressata, che aveva ottenuto il punteggio di 58,95/70, come risulta dal verbale n. 4 del 27.11.2017; che la commissione di gara, in seguito all'assegnazione del visto punteggio aveva riscontrato, un'anomalia nella offerta presentata dalla società ricorrente, tenuto conto dei 4/5 del punteggio attribuito all'offerta tecnica (56 punti) e del punteggio attribuito all'offerta economica (24 punti).

Successivamente il R.U.P., nel contestare alla ricorrente la vista anomalia, comunicava alle ditte partecipanti la convocazione per la seduta pubblica

fissata per il giorno 19.12.2017.

La Commissione di gara - riunitasi in seduta riservata il 21.12.2017 - nel prendere atto dei documenti inviati dal RUP, depositava al fascicolo di gara il relativo verbale, portante il ribasso offerto pari a 40,75%, l'utile netto annuo dichiarato di €. 32.972,51, nonché la seguente testuale dicitura e precisamente: ... *non risulta congruo all'offerta presentata, come riportato espressamente nel verbale n. 5.*

La ricorrente denunciava vizi di violazione di legge (artt. 77 e 97 del d.lgs. n. 50/2016; punto 5.3. Linee Guida Anac n. 3; art. 8 del capitolato d'onori) ed eccesso di potere per travisamento dei fatti, carenza illogicità e irragionevolezza della motivazione, violazione del principio di proporzionalità di buon andamento del pubbliche amministrazioni, tenuto conto che l'offerta sarebbe stata valutata incongrua sulla base di singole voci senza alcun conteggio da cui possa desumersi una valutazione complessiva dell'offerta stessa.

Con memoria notificata il 2.1.2018, depositata l'11 detti, l'istante deduceva motivi aggiunti, relativamente alla determina dirigenziale 28.12.2017, n. 2282 a mezzo della quale era stata disposta l'aggiudicazione definitiva dell'affidamento alla società Dogre S.r.l., denunciandone l'illegittimità per vizi di invalidità derivata, violazione di legge ed eccesso di potere sotto diversi profili.

Con ordinanza, assunta alla camera di consiglio, è stata respinta l'istanza di sospensione cautelare dei provvedimenti impugnati.

Il Comune di Latina si è costituito in giudizio, eccependo l'inammissibilità del ricorso e richiedendone nel merito la reiezione.

Si è, altresì, costituita la Dogre - S.r.l., che ha assunto identiche conclusioni.

In occasione della camera di consiglio dell'11.1.2018, la Sezione disattendeva la proposta domanda incidentale con ordinanza n. 6/18.

Successivamente, all'udienza del 24.5.2018, la causa è stata trattenuta a sentenza.

Anzitutto il Collegio può prescindere dall'esame delle eccezioni d'inammissibilità sollevate dal Comune di Latina, essendo il ricorso infondato nel merito.

Oggetto della controversia riguarda la comunicazione di esclusione della ditta ricorrente dalla procedura di gara - da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa - per l'affidamento in concessione dei servizi di accertamento e riscossione dell'imposta comunale sulla pubblicità, in Latina.

Oggetto del contendere è, in particolare, la contestata esclusione disposta in dipendenza dall'asserita anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 97, del d.lgs. n. 50/2016, con specifico riferimento alla asserita inadeguatezza del costo e dell'utilizzo del personale, oltre alle spese di manutenzione.

 Il ricorso è infondato.

Osserva, anzitutto, il Collegio che, sul versante formale, il contestato procedimento di verifica è stato correttamente azionato dalla Commissione di Gara, in conformità a quanto previsto dall'art. 23

del Disciplinare di Gara ed in ossequio alle previsioni di cui all'art. 97, comma 3, del d.lgs. n. 50/16.

Emerge, in particolare, dagli atti di gara che la Commissione, nella seduta del 27.11.2017 (cfr. verbale n. 4), dopo aver proceduto all'assegnazione del punteggio finale - quale dato della somma dei punteggi ottenuti dalla Società ricorrente per l'offerta tecnica (punti 62,59) e per l'offerta economica (punti 30,00) - ha riscontrato l'anomalia della offerta di Inpa - S.p.a. sulla base dei 4/5 del punteggio attribuito all'offerta tecnica (56 punti) e del punteggio attribuito all'offerta economica (24 punti).

L'offerta presentata dalla deducente - anche a seguito delle prodotte giustificazioni, rispettivamente del 7.12.2017 (con cui Inpa ha prodotto mero prospetto costi/ricavi) e, del 19.12.2017, certamente più articolate, ancorché non del tutto persuasive - è stata ritenuta, in sede di verifica, sospetta in ragione degli *infraindicati* indici che avrebbero posto Inpa, ad avviso della stazione appaltante, nell'impossibilità di dare esecuzione ad un progetto ritenuto - sotto il profilo tecnico - senz'altro preferibile rispetto a quello della controinteressata.

Più in particolare, tra gli indici obiettivi che la stazione appaltante aveva posto a sostegno del contestato giudizio, erano stati evidenziati, oltre ai costi del funzionario responsabile e della manutenzione degli impianti, i riferimenti al personale impiegato che evidenziavano una

oggettiva impossibilità a ricoprire servizi e prestazioni allegatamente essenziali, specie con riferimento a quelle prestazioni da eseguirsi in ambito esterno agli attivati sportelli.

La società Inpa ha replicato alle dette argomentazioni affermando, anzitutto, che i costi relativi al funzionario responsabile non dovevano computarsi, in quanto tale funzione sarebbe stata svolta dallo stesso amministratore legale della società.

Riguardo al costo del personale, la ricorrente, nel precisare di avere chiarito le perplessità sollevate dal RUP, sia mediante l'invio del piano economico trasmesso il 7.12.2017 a cui erano stati uniti i prospetti di calcolo degli elaborati in applicazione del CCNL commercio, sia con la successiva nota di chiarimenti, a mezzo della quale era stata spiegata la piena coerenza delle ore di lavoro prospettate con la proposta tecnico progettuale offerta, per altro apprezzata dalla stessa commissione, lamenta il mancato rispetto del contraddittorio in merito agli elementi che hanno supportato il contestato giudizio di anomalia dell'offerta.

Contesta, inoltre, il ruolo assunto dal RUP che nell'esprimere valutazioni, finanche di merito, avrebbe esercitato poteri che, in realtà, sarebbero spettati alla commissione di gara.

Detto ordine d'idee non può essere condiviso.

Osserva, anzitutto, il Collegio che, in disparte restando il problema del rispetto o meno del contraddittorio, per il quale appare sufficiente far rinvio alla nuova formulazione del procedimento di

verifica di anomalia dell'offerta ex art. 97 (certamente più snello rispetto al regime previgente), basta in proposito rilevare che la giurisprudenza formatasi nel regime antecedente al nuovo codice dei contratti pubblici, sia in vigore dell'art. 88 del d.lgs. n. 163/2006 che in precedenza, riconosceva che spettasse al RUP il compito di verifica delle offerte anomale. Si riteneva che, allorché si fosse aperta la fase di verifica delle offerte anormalmente basse, la commissione aggiudicatrice avesse ormai esaurito il proprio compito, essendosi in tale momento già proceduto alla valutazione delle offerte tecniche ed economiche, all'assegnazione dei relativi punteggi ed alla formazione della graduatoria provvisoria tra le offerte; una possibile riconvocazione della commissione, di regola, sarebbe stata ipotizzabile solo laddove in sede di controllo sulle attività compiute fossero emersi errori o lacune tali da imporre una rinnovazione delle valutazioni (oltre che nell'ipotesi di regressione della procedura a seguito di annullamento giurisdizionale, come previsto dal comma 12 dell' art. 84 d.lgs. n. 163/2006, Codice degli appalti 2006). Si riteneva, pertanto, del tutto fisiologico che fosse il RUP, che in tale fase interviene ad esercitare la propria funzione di verifica e supervisione sull'operato della commissione, il titolare delle scelte, e se del caso delle valutazioni, in ordine alle offerte sospette di anomalia (Cons. Stato Sez. V, 24-07-2017, n. 3646; Cons. Stato Sez. V, 10-02-2015, n. 689; Cons. Stato, Ad. Plen., 29-11-2012, n. 36).

Il testo dell'art. 97 del nuovo codice dei contratti pubblici non contiene elementi che depongono per il passaggio delle competenze inerenti alla verifica dell'offerta anomala in capo alla Commissione giudicatrice, di cui all'art. 77 del medesimo D.lgs. 18/04/2016, n. 50, e in grado di supportare un mutamento rispetto all'orientamento formatosi in vigenza del "vecchio" codice degli appalti.

La norma attuale dell'art. 97 del D.lgs. 18/04/2016, n. 50, come quella precedente dell'art. 84 del previgente codice, rileva come tale verifica spetti alla "Stazione appaltante", senza ulteriori specificazioni. L'art. 31 del vigente codice dei contratti pubblici, oltre a indicare alcuni specifici compiti del RUP, delinea la sua competenza in termini residuali precisando che "quest'ultimo, svolge tutti i compiti relativi alle procedure di programmazione, progettazione, affidamento ed esecuzione previste dal presente codice, che non siano specificatamente attribuiti ad altri organi o soggetti".

Tra i compiti espressamente attribuiti alla Commissione giudicatrice di cui all'art. 77 del medesimo D.lgs. 18/04/2016, n. 50, non figura la verifica dell'anomalia dell'offerta.

Le linee guida ANAC n. 3 del 2016 relative al RUP, specificamente previste dal comma 5 dell'art. 31 del nuovo codice, contemplano che nel caso di aggiudicazione con il criterio del minor prezzo, il RUP si occupa della verifica della congruità delle offerte. La stazione appaltante può prevedere che il RUP possa o debba avvalersi della struttura di

supporto o di una commissione nominata ad hoc. Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, come quello in esame, viene invece previsto che il RUP verifichi la congruità delle offerte con il supporto della commissione giudicatrice.

Quest'ultima indicazione, quindi, seppure conferma la competenza in capo al RUP delle valutazioni di anomalia di offerta, prevede che, per gli appalti aggiudicati con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, tale valutazione venga fatta con l'ausilio della commissione giudicatrice. In sostanza, per gli appalti in cui, per il criterio di selezione, la valutazione dell'offerta dal punto di vista tecnico si presenta più complessa, viene indicata la necessità di un "intervento" da parte della Commissione esaminatrice che ha già esaminato l'offerta anche nelle sue componenti tecniche.

Il riferimento al "supporto" da parte della commissione esaminatrice nella valutazione di anomalia contenuto nelle linee Guida ANAC palesa, quindi, l'esigenza che il RUP, prima di assumere le valutazioni definitive in ordine al giudizio di anomalia, chieda il parere non vincolante della Commissione esaminatrice.

Alla stregua delle suesposte considerazioni deve essere dunque respinto il profilo di censura relativo all'operato del RUP, che ad avviso della ricorrente avrebbe esorbitato dai propri poteri.

Relativamente ai rilievi, formulati in udienza dalla difesa ricorrente, a giustificazione dei mancati costi inerenti al responsabile del procedimento gli stessi non possono essere favorevolmente considerati, tenuto conto che, né nel ricorso introduttivo, né nella memoria per motivi aggiunti tale argomentazione è stata dedotta dall'interessata.

Né sposta i termini del problema all'esame la circostanza che nessuna critica sarebbe stata rivolta ad Inpa nel corso del precedente servizio dalla stessa svolto per il Comune, rilevando in proposito non già il profilo soggettivo della partecipante – la quale non è stata censurata ad *es.* per eventuali gravi inadempienze –, ma il solo fatto, inerente all'esclusione, dell'offerta che è stata ritenuta anomala.

Sul punto, la relazione del RUP appare alquanto emblematica, laddove precisa che: *le otto unità amministrative hanno diritto a 22 giorni di ferie annuali obbligatorie per un totale di giorni 176. Ciò determina che seppure fossero prese per buone le controdeduzioni tecniche sul costo e utilizzo del personale solo per la causa "ferie", il progetto non potrebbe essere rispettato per ben 176 giorni lavorativi netti su 365 lordi annui, e questo senza neanche prendere in considerazione eventuali periodi di assenza per malattia dei lavoratori, permessi brevi, congedi e quant'altro previsto dal contratto collettivo nazionale del lavoro del relativo comparto.*

Appare, inoltre, persuasiva l'ulteriore argomentazione relativa al prospettato servizio di assistenza domiciliare agli anziani e disabili che, unitamente ad altri servizi indicati nel progetto

(rilevazione barriere architettoniche tutto il territorio del comune; sportelli per fiere e manifestazioni locali etc.), rendono alquanto complessa l'attuazione del progetto, tanto più se si considera l'esiguo numero di personale.

D'altro canto, alla luce del costante orientamento del Giudice amministrativo, il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare in concreto che l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto. Esso mira piuttosto a garantire e tutelare l'interesse pubblico concretamente perseguito dall'Amministrazione attraverso la procedura di gara per l'effettiva scelta del miglior contraente possibile ai fini dell'esecuzione dell'appalto, così che l'esclusione dalla gara dell'offerente per l'anomalia della sua offerta e l'effetto della valutazione (operata dall'Amministrazione appaltante) di complessiva inadeguatezza della stessa rispetto al fine da raggiungere" (Cons. Stato , Sez. III , sent. n. 211 del 22.01.2016; cfr. Cons. Stato , Sez. III , sent. n. 5128 del 10.11.2015; Cons. Stato , Sez. V , sent. 607 del 13.02.2017).

Applicando le ricordate coordinate ermeneutiche, al caso di specie, infondate si appalesano le censure mosse dalla ditta Inpa all'indirizzo delle argomentazioni sostenute dall'amministrazione nel contestato atto di comunicazione di esclusione

dalla procedura di gara, tenuto conto di un giudizio immune da censure operato dalla stazione appaltante

Del resto, l'esclusione dalla gara della società ricorrente per anomalia della offerta è stata disposta in dipendenza di una valutazione di complessiva inadeguatezza della offerta stessa in relazione all'ineludibile profilo teleologico che la normativa di settore riserva alla stazione appaltante; quest'ultima ha del tutto ragionevolmente riscontrato, come detto, la non congruità e sostenibilità dell'offerta, specie sotto il profilo dell'attuazione del progetto in relazione all'individuazione del personale nel concreto impiegato

La sfera di discrezionalità di cui gode l'amministrazione controllante incide certamente sulla necessaria conformità della offerta alle disposizioni della *lex specialis*.

Sul punto, la giurisprudenza ha avuto modo di chiarire che: "Il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e quello del prezzo più basso costituiscono sistemi di aggiudicazione ontologicamente distinti, sì da comportare una differente disciplina di gara, la quale trova giustificazione nel fatto che l'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa implica l'esercizio di un adeguato potere di scelta tecnico-discrezionale, mentre al criterio del prezzo più basso consegue una scelta di carattere sostanzialmente automatico da effettuare mediante

il mero utilizzo dei tassativi parametri prescritti dalla lex specialis di gara. Conseguentemente, in caso di offerte che in base alla lex specialis di gara andavano considerate unicamente alla luce del parametro del prezzo più basso, la cd. "normalizzazione" delle offerte operata dalla Commissione di gara rappresenta una non dovuta valutazione tecnico-discrezionale, sul piano qualitativo e quantitativo, delle proposte". (TAR Puglia - Sentenza 30/08/2011 n. 1250; Consiglio di Stato, Sezione VI - Sentenza 16/10/2010 n. 7525). In conclusione il ricorso introduttivo deve essere respinto.

La legittimità dell'impugnata esclusione, rende ultroneo l'esame del ricorso per motivi aggiunti avverso il provvedimento di aggiudicazione in favore della ditta controinteressata, posto che i motivi di gravame ineriscono essenzialmente a vizi di invalidità derivata.

Le spese, i diritti e gli onorari di difesa seguono la soccombenza e possono essere liquidati, in difetto di produzione di nota spese, in complessivi € 3.000,00, oltre ad oneri di legge.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio sezione staccata di Latina (Sezione Prima), definitivamente pronunciando sul ricorso, come in epigrafe proposto, lo respinge

Condanna Inpa – S.p.a. a corrispondere al Comune di Latina la somma di € 3.000,00, oltre ad oneri di legge.

Ordina che la presente sentenza sia eseguita dall'autorità amministrativa.

Così deciso in Latina nella camera di consiglio del giorno 24 maggio 2018 con l'intervento dei magistrati:

Antonio Vinciguerra, Presidente
Antonio Massimo Marra, Consigliere,
Estensore
Roberto Maria Bucchi, Consigliere

L'ESTENSORE **IL PRESIDENTE**
Antonio Massimo Marra **Antonio Vinciguerra**

IL SEGRETARIO

[Valuta questo sito](#)

Giustizia Amministrativa
Segretariato Generale

Uffici relazioni con il pubblico

[Consiglio di Stato](#)

[CGA Sicilia](#)

[TAR](#)

Amministrazione trasparente

[Accedi](#)

Carta dei Servizi

[Consiglio di Stato](#)

[CGA Sicilia](#)

[TAR](#)

Seguici su:

[YouTube](#)

Contatti

[Consiglio di Stato](#)

[CGA Sicilia](#)

[TAR](#)

[Mappa del sito](#)

[Guida al sito](#)

[Accessibilità](#)

[Condizioni di utilizzo](#)

[Privacy](#)

[Regole di accesso](#)

[Webmail](#)

SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA RIGUARDANTI L'AGGIORNAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, LA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DEGLI "INTERVENTI DI REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI DIFESA DALLA CADUTA MASSI IN LOCALITÀ LA FIORA" CIG. 74785663E5

L'anno duemiladiciotto, addì 29 del mese di ottobre, alle ore 12:15, presso il Dipartimento III, sito al piano secondo dell'edificio di piazza Municipio, 1, si è riunita la commissione di gara per l'affidamento del servizio citato, nominata con determinazione n. 1120 del 09/08/2018, così composta:

Presidente: Arch. Claudia Romagna
Componente: Ing. Alfredo Sperlonga
Componente: Arch. Roberto Biasini
Segretario verbalizzante: Arch. Francesca Vacca

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti della commissione, dichiara la commissione stessa validamente costituita ed insediata.

Alle ore 12:15 il Presidente della Commissione dichiara aperte le operazioni di gara.

Premesso che:

- con verbale n. 4 del 14/08/2018 la Commissione ha rivelato l'anomalia di tutte le offerte presentate dalle ditte e, pertanto, ha sospeso la seduta al fine di avviare le operazioni di verifica delle offerte, secondo i criteri e le modalità di cui agli articoli del citato codice degli appalti e, pertanto, decide di aggiornare, per le operazioni conclusive, la seduta di gara a data da stabilirsi, non appena completati gli esiti della verifica di cui sopra.
- a seguito di verifica della congruità dell'offerta della Ditta 1 [STUDIO DISCETTI (mandatario) – HYPRO srl] con nota prot. n. 63479 del 25/10/2018 il Responsabile del Procedimento, Ing. Corrado Costantino, alla luce di quanto emerso nella verifica di congruità, ha rimesso a questa Commissione gli elementi scaturiti dall'analisi svolta per le dovute considerazioni in merito.

La Commissione, in seduta riservata, provvede alla valutazione di quanto fatto presente dal R.U.P. e

preso atto

della citata nota del R.U.P., ivi comprese le argomentazioni in essa contenute, e della documentazione allegata, rilevando, tra l'altro, una riduzione dei tempi e degli importi relativi alla prestazione di direzione dei lavori, nonché una progettazione non integrale prestata nel servizio 2 dalla Ditta 1 [STUDIO DISCETTI (mandatario) – HYPRO srl],

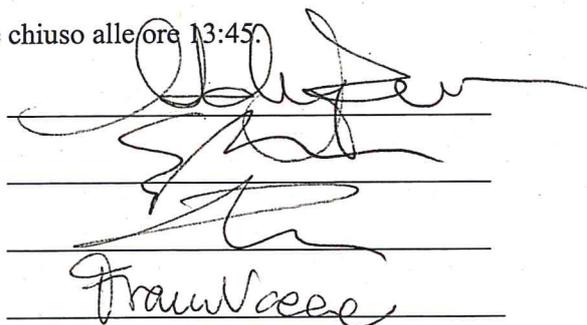
ritiene

che non vi siano elementi tali da dover rivedere le valutazioni di cui ai precedenti verbali n. 3 e n. 4 del 14/08/2018, in quanto l'attribuzione dei punteggi ha tenuto conto della complessità della documentazione presentata dalle ditte nei tre servizi "offerti" [criterio 1a) del bando] non limitandosi al mero importo della progettazione e della direzione dei lavori o alla durata/parzialità della prestazione; Si evidenzia, comunque, che il R.U.P. non ha manifestato alcun ulteriore elemento di "criticità" da valutare per i servizi n. 1 e n. 3 della Ditta 1 in relazione al criterio 1a), né tantomeno per i criteri 1b), 2b) e 3b).

Alla luce di quanto sopra la Commissione conferma i punteggi attribuiti e rimette gli atti al R.U.P. per il proseguo della gara per il tramite del segretario verbalizzante.

Il presente verbale consta di n. 1 (una) pagina che viene chiuso alle ore 13:45.

Presidente: Arch. Claudia Romagna
Componente: Ing. Alfredo Sperlonga
Componente: Arch. Roberto Biasini
Segretario verbalizzante: Arch. Francesca Vacca



The image shows four handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. From top to bottom, the signatures correspond to the President (Arch. Claudia Romagna), the two components (Ing. Alfredo Sperlonga and Arch. Roberto Biasini), and the secretary (Arch. Francesca Vacca). The signatures are fluid and cursive.

